

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ
ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ
ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 77 ΠΑΡ.
5 ΤΟΥ Ν. 3852/2010 ΣΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ
217 ΤΟΥ Ν. 3463/2006**

ΕΤΟΣ 2025

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1.ΕΙΣΑΓΩΓΗ	ΣΕΛ. 3-4
2.ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ	ΣΕΛ. 4-7
3.ΕΚΘΕΣΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ	ΣΕΛ. 7-39
4.ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ	ΣΕΛ.39-40
5.ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ	ΣΕΛ.40-42
6.ΔΡΑΣΕΙΣ ΕΤΟΥΣ 2025	ΣΕΛ.42-45
6.ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ (ΑΡΘΡ. 77 &.5)	ΣΕΛ. 45-46
7.ΣΤΟΧΟΙ ΓΙΑ ΤΟ ΕΠΟΜΕΝΟ ΕΤΟΣ	ΣΕΛ. 46

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Ο συμπαραστάτης του Δημότη και της επιχείρησης είναι η ανεξάρτητη Αρχή του Δήμου Κατερίνης, η οποία δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών για κακοδιοίκηση από υπηρεσίες και νομικά πρόσωπα του Δήμου και διαμεσολαβεί για την εξωδικαστική επίλυσή τους (άρθρο 77 ν. 3852/2010 ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ).

Με τον όρο κακοδιοίκηση δεν εννοούνται απλώς παράνομες πράξεις ή παραλείψεις, κακή ή άνιση εφαρμογή του νόμου, αλλά ευρύτερα φαινόμενα καταστάσεις και συμπεριφορές, που οδηγούν σε πλημμελείς υπηρεσίες προς τους πολίτες. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Κατερίνης εξέλεξε για πρώτη φορά Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης το έτος 2022. Το δημοτικό συμβούλιο του Δήμου Κατερίνης με εξέλεξε συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης με την υπ' αριθμ. 72/2024 απόφαση του και ανέλαβα καθήκοντα στις 4-3-2024.

Σε συνεργασία με το Δήμαρχο, ο οποίος από την αρχή αναγνώρισε την σημαντικότητα του θεσμού για τη λειτουργία της δημοτικής διοίκησης, αλλά και με τις δημοτικές υπηρεσίες προσπαθήσαμε να οργανώσουμε το γραφείο του συμπαραστάτη έτσι ώστε οι παρεχόμενες υπηρεσίες να είναι προσιτές και αναγνωρίσιμες από τους δημότες και τις επιχειρήσεις που τυχόν αντιμετωπίζουν προβλήματα με τις υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα του Δήμου Κατερίνης.

Για τον σκοπό αυτό οργανώθηκε διακριτό γραφείο συμπαραστάτη του δημότη με τον αναγκαίο υλικοτεχνικό εξοπλισμό. Δημιουργήθηκε παράθυρο επικοινωνίας στον ιστότοπο του Δήμου Κατερίνης με τίτλο «Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης», όπου ο άμεσα θιγόμενος δημότης ή η επιχείρηση μπορεί να ενημερωθεί για το νομικό πλαίσιο που διέπει το θεσμό του συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης, να επικοινωνήσει με ηλεκτρονικό τρόπο το πρόβλημα του και να υποβάλλει ψηφιακά την καταγγελία του ή την αναφορά του. Καταρτίστηκε έγγραφη φόρμα καταγγελίας, η οποία διατίθεται στους ενδιαφερόμενους μέσω του ιστότοπου του Δήμου Κατερίνης, αλλά και σε έγχαρτη μορφή, στο ισόγειο του Δήμου Κατερίνης, έμπροσθεν της υπηρεσίας πρωτοκόλλου του Δήμου.

Πρόσφατα ο συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης απέκτησε και ηλεκτρονική διεύθυνση μέσω της οποίας δύναται κάθε ενδιαφερόμενος να επικοινωνήσει και να καταγγείλει τυχόν περιστατικό κακοδιοίκησης των δημοτικών υπηρεσιών και των νομικών προσώπων του Δήμου.

Μέσω του θεσμού του συμπαραστάτη επιδιώκεται η επίλυση προβλημάτων που προκύπτουν μεταξύ δημοτών και δημοτικών υπηρεσιών στο πλαίσιο του ίδιου του ΟΤΑ, χωρίς την προσφυγή από τον πολίτη σε ελεγκτικούς μηχανισμούς και τη δικαιοσύνη, με αποτέλεσμα την εξοικονόμηση διαδικασιών, πόρων, χρόνου, χρήματος και την ελαχιστοποίηση της ταλαιπωρίας των πολιτών (Αιτιολογική έκθεση του άρθρου 77 του Ν. 3852/2010/ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ).

Κατά τον τρόπο αυτό ο συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης, μεταξύ άλλων, συμβάλλει αποφασιστικά στην εξωδικαστική επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν ανάμεσα στο Δήμο και στους δημότες, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η μικρότερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, μέσω της αποφυγής τόκων και δικαστικών εξόδων, τα οποία σε ορισμένες περιπτώσεις υπερβαίνουν το ίδιο το κεφάλαιο.

Επιπροσθέτως κατά το έτος 2025 υποβλήθηκαν στον συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης περισσότερες καταγγελίες από όσες ασκήθηκαν το έτος 2024. Συγκεκριμένα υποβλήθηκαν (24) γραπτές καταγγελίες, οι οποίες αφορούν σε ένα ευρύ φάσμα θεμάτων αρμοδιότητας του Δήμου Κατερίνης, έναντι (10) κατά το προηγούμενο έτος. Οι καταγγελίες που υποβάλλονται στον συμπαραστάτη αποτελούν σημαντική ένδειξη για τα ζητήματα που απασχολούν τους δημότες και δεικνύουν τα σημεία τριβής με τις δημοτικές υπηρεσίες. Από την επισκόπηση των καταγγελιών μπορούν να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα για τη βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών και για την αποφυγή φαινομένων κακοδιοίκησης.

Κατά τον τρόπο αυτό η ετήσια έκθεση του συμπαραστάτη μπορεί να αποτελέσει αφορμή για έναν δημιουργικό διάλογο με στόχο τη βελτίωση των παρεχόμενων δημοτικών υπηρεσιών και την περαιτέρω ενίσχυση της διαφάνειας στη λειτουργία της δημοτικής διοίκησης.

ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ

Το θεσμικό πλαίσιο βάσει του οποίου λειτουργεί ο θεσμός του συμπαραστάτη οριοθετείται από τις διατάξεις του άρθρου 77 του ν. 3852/2010, το οποίο έχει ως εξής:

Συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης

«1. Στους δήμους άνω των είκοσι χιλιάδων (20.000) κατοίκων, καθώς και στους νησιωτικούς δήμους, με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, επιλέγεται, κατόπιν προκηρύξεως που δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του δήμου, πρόσωπο εγνωσμένου κύρους και εμπειρίας, ως συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης. Υποψηφιότητες υποβάλλονται με δήλωση που κατατίθεται στο προεδρείο του δημοτικού συμβουλίου κατά την έναρξη της διαδικασίας επιλογής. Ως συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης δεν μπορεί να επιλεγεί αιρετός δήμου, περιφέρειας ή βουλευτής. Ως προς το αξίωμα του συμπαραστάτη του δημότη ισχύουν τα κωλύματα και τα ασυμβίβαστα που προβλέπονται στο άρθρο 10 του ν. 4804/2021 (Α` 90). Η θητεία του συμπαραστάτη ακολουθεί τη θητεία των δημοτικών αρχών.

2. Η διαδικασία για την επιλογή του συμπαραστάτη γίνεται εντός δύο (2) μηνών από την εγκατάσταση των δημοτικών αρχών. Ο Συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης επιλέγεται με απόφαση, η οποία λαμβάνεται με μυστική ψηφοφορία και με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) του συνόλου των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου. Αν δεν επιτευχθεί η επιλογή, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται κατά την ίδια ή μεταγενέστερη συνεδρίαση με την

ίδια πλειοψηφία. Είναι επιτρεπτή με την ίδια πλειοψηφία και την αυτή διαδικασία η ανάκληση του συμπαραστάτη για πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

3. Ο συμπαραστάτης δέχεται ενυπόγραφες καταγγελίες άμεσα θιγόμενων φυσικών ή νομικών προσώπων για κακοδιοίκηση των υπηρεσιών του δήμου, των νομικών του προσώπων και των επιχειρήσεών του και ασκεί διαμεσολάβηση προκειμένου να επιλυθούν τα σχετικά προβλήματα, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους ως προς τις ενέργειες στις οποίες ο ίδιος προέβη μετά τη λήψη της καταγγελίας τους. Ο συμπαραστάτης υποστηρίζεται διοικητικά από τις υπηρεσίες του δήμου, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να παρέχουν κάθε δυνατή συνδρομή. Κατά την εξέταση καταγγελιών, ο συμπαραστάτης μπορεί να αιτηθεί στοιχεία από το αρχείο των υπηρεσιών του δήμου, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων του π.δ. 28/2015 (Α' 34) για την πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα και στοιχεία. Εφόσον, ύστερα από εξέταση καταγγελίας, προκύψουν φαινόμενα κακοδιοίκησης, *ο συμπαραστάτης δύναται να υποβάλλει συστάσεις προς τις υπηρεσίες του δήμου για την αποτροπή επανάληψής τους.*

4. Η υποβολή καταγγελίας ή αναφοράς στο συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης δεν αναιρεί τη σχετική αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη ως ανεξάρτητης αρχής, ούτε τις Αρμοδιότητες άλλων ελεγκτικών οργάνων και αρχών, καθώς και του Ελεγκτή Νομιμότητας.

5. Ο Συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης συντάσσει ετήσια έκθεση. *Η ετήσια έκθεση παρουσιάζεται από τον ίδιο και συζητείται στην ειδική δημόσια συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου για τον απολογισμό της δημοτικής αρχής κατά τις διατάξεις του άρθρου 217 του Κ.Δ.Κ., εντός τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.* Ο συμπαραστάτης μπορεί επίσης να προβαίνει στη διατύπωση προτάσεων βελτίωσης της δημοτικής Διοίκησης και των σχέσεων της με το κοινό, τόσο στο πλαίσιο της ετήσιας έκθεσης του, όσο και επ' ευκαιρία σημαντικών προβλημάτων κακοδιοίκησης που ο ίδιος εντοπίζει. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, οι ειδικές προτάσεις του συμπαραστάτη υποβάλλονται στον δήμαρχο και κοινοποιούνται στο δημοτικό συμβούλιο και στον γενικό γραμματέα του δήμου. Τόσο η ετήσια έκθεση όσο και οι ειδικές προτάσεις του συμπαραστάτη αναρτώνται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του δήμου με φροντίδα των δημοτικών υπηρεσιών.

6. Ο Συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης λαμβάνει αντιμισθία ισόποση με την αντιμισθία του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου. Ως προς την καταστατική θέση και τις ευθύνες του συμπαραστάτη και της επιχείρησης ισχύουν οι σχετικές διατάξεις για τους δημοτικούς συμβούλους.

7.α. Η μυστική ψηφοφορία επιλογής του Συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης δύναται να πραγματοποιείται σε ειδική συνεδρίαση

που διεξάγεται με τηλεδιάσκεψη για τον σκοπό της επιλογής του συμπαραστάτη, μέσω του ειδικού πληροφοριακού συστήματος με την ονομασία ``Ψηφιακή Κάλπη ΖΕΥΣ`` της ανώνυμης εταιρείας του Ελληνικού Δημοσίου με την επωνυμία ``Εθνικό Δίκτυο Υποδομών Τεχνολογίας και Έρευνας Α.Ε. (Ε.Δ.Υ.Τ.Ε. Α.Ε.)``. Για τη διαδικασία του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1. β. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, καθορίζονται ο τρόπος διεξαγωγής της διαδικασίας επιλογής του Συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης μέσω ηλεκτρονικής ψηφοφορίας, οι αναγκαίες τεχνικές λεπτομέρειες σχετικά με την ηλεκτρονική ψηφοφορία και ρυθμίζεται κάθε ειδικότερο τεχνικό θέμα.».

Νέος Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης

Στο σημείο αυτό πρέπει να σημειωθεί ότι προωθείται προς ψήφιση ο νέος Κώδικας για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, πρώτου και δεύτερου βαθμού. Το σχέδιο νόμου, το οποίο είχε τεθεί σε δημόσια διαβούλευση, έχει πλέον εισαχθεί στην αρμόδια επιτροπή της βουλής για συζήτηση, με χρονικό ορίζοντα ψήφισης του στις 23 Ιουνίου.

Από μία πρώτη επισκόπηση του νέου Κώδικα, ο οποίος αποτελείται από έξι (6) βιβλία και αριθμεί 761 άρθρα, διέκρινα ορισμένες νέες διατάξεις οι οποίες αφορούν στον συμπαραστάτη του δημότη.

Ειδικότερα το νέο άρθρο 150, με τίτλο: «Ειδική συνεδρίαση λογοδοσίας δημοτικής και περιφερειακής αρχής» ορίζει ότι κατά την ειδική αυτή συνεδρίαση: «Στην ημερήσια διάταξη εγγράφεται υποχρεωτικά επιπλέον ένα (1) θέμα που δύναται να θέσει ο συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης ή ο περιφερειακός συμπαραστάτης του πολίτη και της επιχείρησης, αντίστοιχα, του άρθρου 152, περί συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης και περιφερειακού συμπαραστάτη του πολίτη και της επιχείρησης, ...».

Κατά την διάταξη του άρθρου 152 είναι υποχρεωτική η επιλογή συμπαραστάτη του δημότη σε δήμους με πληθυσμό άνω των 20.000 κατοίκων. Τροποποιείται, όμως, ο τρόπος εκλογής του συμπαραστάτη και οργανώνεται η διαδικασία επιλογής κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μπορεί να εκλεγεί σε κάθε περίπτωση συμπαραστάτης. Έτσι αν δεν επιτευχθεί, κατά την πρώτη και δεύτερη ψηφοφορία, η πλειοψηφία των 2/3 όλων των μελών του δημοτικού συμβουλίου, εκλέγεται συμπαραστάτης κατά την τρίτη ψηφοφορία, η οποία λαμβάνει χώρα, στην επόμενη τακτική συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου με πλειοψηφία δύο τρίτων (2/3) των παρόντων μελών, χωρίς να προσμετρώνται στον αριθμό των παρόντων μελών οι λευκές ψήφοι. Αν δεν επιτευχθεί η απαραίτητη πλειοψηφία και στην τρίτη ψηφοφορία, ο οικείος χωρικά Επόπτης Νομιμότητας επιλέγει έναν (1) από τους υποψηφίους που πλειοψήφησαν, ως συμπαραστάτη για τον δήμο ή την περιφέρεια, αντίστοιχα. Ακόμη η απόφαση εκλογής του συμπαραστάτη κατά τον νέο κώδικα λαμβάνεται με φανερή και όχι μυστική ψηφοφορία.

Επίσης νέα διάταξη αποτελεί και το άρθρο 433 του Νέου Κώδικα, *κατά το οποίο η τριμελής επιτροπή συμβιβαστικής επίλυσης αμφισβητήσεων του δήμου* συγκροτείται από έναν δημοτικό σύμβουλο, έναν υπάλληλο της οικονομικής υπηρεσίας και από τον συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης του άρθρου 152.

ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΕΤΟΥΣ 2025

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μου, σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν. 3852/2010 («Πρόγραμμα Καλλικράτης»), υποβάλλω την παρούσα έκθεση προς το Σώμα, παρουσιάζοντας τον απολογισμό των εργασιών του Γραφείου Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για το έτος 2025. Σκοπός της έκθεσης είναι η ενημέρωση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη λειτουργία του θεσμού, την εξέταση συγκεκριμένων καταγγελιών πολιτών και επιχειρήσεων, καθώς και τη διατύπωση εισηγήσεων για τη βελτίωση της διοικητικής πρακτικής του Δήμου. Ακολουθεί η ανάλυση των υποθέσεων που απασχόλησαν το Γραφείο κατά το έτος 2025:

ΥΠΟΘΕΣΗ 1: Λειτουργία Προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι» & Άνοια.

Αντικείμενο: Διερεύνηση καταγγελίας για μη παροχή υπηρεσιών και διευκρινίσεις σχετικά με την κάλυψη ατόμων με άνοια.

Περιστατικά: Η καταγγέλλουσα υπέβαλε παράπονο σχετικά με την ένταξη συγγενικού της ηλικιωμένου προσώπου, πάσχον από άνοια, στο πρόγραμμα «Βοήθεια στο Σπίτι». Ισχυρίστηκε αδυναμία συνεννόησης με υπάλληλο και παραπονέθηκε για την αδυναμία διενέργειας αιμοληψίας από τη νοσηλεύτρια του προγράμματος.

Διαπίστωση & Νομική Τεκμηρίωση: Κάλυψη Άνοιας: Από την εξέταση των κανονισμών του προγράμματος προέκυψε ότι η άνοια (νόσος Αλτσχάιμερ, αγγειακή άνοια κ.λπ.) αναγνωρίζεται ως σοβαρό πρόβλημα υγείας που οδηγεί σε αναπηρία. Συνεπώς, τα άτομα με άνοια δικαιούνται των υπηρεσιών του προγράμματος.

Επί της Ουσίας: Κατόπιν επικοινωνίας με την Προϊσταμένη του Τμήματος Μέριμνας Τρίτης Ηλικίας, διαπιστώθηκε ότι: Οι υπηρεσίες παρέχονται κανονικά στην υπερήλικη πάσχουσα από άνοια. Η αδυναμία αιμοληψίας οφειλόταν σε τεχνικό λόγο (δυσκολία εύρεσης φλέβας) και όχι σε άρνηση παροχής υπηρεσίας, καθιστώντας αναγκαία την παρέμβαση ιατρού.

Συμπέρασμα: Δεν συντρέχει περίπτωση κακοδιοίκησης. Η καταγγελία κρίθηκε αβάσιμη ως προς το σκέλος της κακής συμπεριφοράς, αλλά η διαδικασία αξιοποιήθηκε για την επιβεβαίωση ότι το Δήμος Κατερίνης καλύπτει εξειδικευμένες ανάγκες, όπως το ανοϊκό σύνδρομο.

ΥΠΟΘΕΣΗ 2: Παραχώρηση Κοινόχρηστου Χώρου σε Επιχείρηση.

Αντικείμενο: Άρνηση έγκρισης σχεδίων για τοποθέτηση τραπεζοκαθισμάτων σε δύο όψεις καταστήματος. Περιστατικά: Αίτημα για παραχώρηση χώρου σε επιχείρηση και στις δύο πλευρές απορρίφθηκε από την Τεχνική Υπηρεσία, επικαλούμενη η τελευταία απαγορευτική διάταξη της Κανονιστικής Απόφασης 102/2025. Η

καταγγελία κρίθηκε βάσιμη. Η ερμηνεία της Κανονιστικής Απόφασης από την υπηρεσία θεωρήθηκε περιοριστική.

ΥΠΟΘΕΣΗ 3: *Χρήση αμιαντοτσιμεντοσωλήνα στο δίκτυο ύδρευσης, πλημμελής αποκατάσταση βλάβης αμιαντοτσιμεντοσωλήνα του δικτύου ύδρευσης.*

Καταγγέλλεται η μη αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης από αμίαντο, μέσω του οποίου υδροδοτείται οικισμός του Δήμου Κατερίνης. Ακόμη καταγγέλλεται ότι ο αγωγός αυτός (ύδρευσης) έσπασε κατά τη διάρκεια εργασιών από συνεργείο της ΔΕΥΑΚ σε παρακείμενο αγωγό λυμάτων και ότι το συνεργείο προέβη σε πρόχειρη επισκευή του αγωγού ύδρευσης.

Από τον συμπαραστάτη του δημότη ζητήθηκαν από την ΔΕΥΑΚ πληροφορίες σε σχέση με τα καταγγελλόμενα.

Η ΔΕΥΑΚ απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 6592/2025 έγγραφο της, στο οποίο αναφορικά με την χρήση αμιαντοτσιμεντοσωλήνα στο δίκτυο ύδρευσης εκθέτει ότι δεν υφίσταται κίνδυνος για τους καταναλωτές, αναφέροντας περαιτέρω ότι κίνδυνος υφίσταται αποκλειστικά από την εισπνοή του αιωρήματος των ινών από τους εργαζόμενους μετά την κοπή και επεξεργασία του αμιαντοτσιμεντοσωλήνα, και σε σχέση με το δεύτερο σκέλος της καταγγελίας αναφέρει η καταγγελλόμενη δημοτική επιχείρηση, ότι η αποκατάσταση της βλάβης στον συγκεκριμένο αγωγό ύδρευσης πραγματοποιήθηκε εντέχνως από συνεργείο της ΔΕΥΑΚ σύμφωνα με τις προδιαγραφές του.

Η απάντηση κοινοποιήθηκε στον καταγγέλλοντα δημότη και δεν έγινε κάποια άλλη ενέργεια.

ΥΠΟΘΕΣΗ 4: *Αίτηση δημότη για αποζημίωση του κατά τις διατάξεις των άρθρων 104-106 ΕισΝΑΚ (αστική ευθύνη του δημοσίου και των ΟΤΑ από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους) ο οποίος υπέστη σωματικές βλάβες από πτώση εξαιτίας κακοτεχνίας του πεζόδρομου.*

Σημειώνεται ότι το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο παρέχει στον Δήμο, μέσω της Δημοτικής Επιτροπής ή του Δημοτικού Συμβουλίου, ανάλογα με το ύψος της απαίτησης, τη δυνατότητα εξωδικαστικού συμβιβασμού, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις και υπάρχει η απαιτούμενη τεκμηρίωση και νομική γνωμοδότηση.

Εξέταση – Απόφαση

Ο Συμπαραστάτης ζήτησε συμπληρωματικά αποδεικτικά έγγραφα. Η καταγγέλλουσα προσκόμισε μόνο ιατρική γνωμάτευση (7-8-2025) χειρουργού-ορθοπεδικού, η οποία όμως δεν αποδεικνύει ότι το ατύχημα προκλήθηκε από κακοτεχνία του πεζόδρομου.

Αποτέλεσμα

Η καταγγελία απορρίφθηκε ως μη νόμιμη και μη ουσιαστικά βάσιμη και τέθηκε στο αρχείο, καθώς δεν αποδείχθηκε από τα προσκομιζόμενα έγγραφα ευθύνη του Δήμου Κατερίνης.

ΥΠΟΘΕΣΗ 5: *Καταγγελία πολίτη σχετικά με παράνομη βεβαίωση προστίμων Κ.Ο.Κ.*

Περιγραφή: Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης έλαβε καταγγελία πολίτη, ο οποίος αναφέρει την επιβολή προστίμων και προσαυξήσεων από παραβάσεις του Κ.Ο.Κ. συνολικού ποσού 202,43€, τα οποία θεωρούσε παράνομα λόγω παραγραφής. Ο πολίτης αιτήθηκε τη διαγραφή των οφειλών και την άρση των μέτρων αναγκαστικής είσπραξης (δέσμευση τραπεζικών λογαριασμών).

Νομική Εκτίμηση: Με βάση το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (Ν. 542/1977, Ν. 3852/2010 και Ν. 5027/2023) και την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η προθεσμία ταμειακής βεβαίωσης των προστίμων Κ.Ο.Κ. είναι αποσβεστική και ανέρχεται στα τρία (3) έτη από της λήξεως του έτους εντός του οποίου βεβαιώθηκε η παράβαση. Από τον έλεγχο των εγγράφων προέκυψε ότι οι συγκεκριμένες οφειλές βεβαιώθηκαν μετά την πάροδο της προβλεπόμενης τριετίας, καθιστώντας τη βεβαίωσή τους μη νόμιμη.

Προτεινόμενη Ενέργεια: Ο Συμπαραστάτης έκρινε την καταγγελία βάσιμη και σύστησε προς τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου (Οικονομική Υπηρεσία, Τμήμα Εσόδων, Ταμειακή Υπηρεσία) την άμεση διαγραφή των οφειλών και την άρση των τραπεζικών κατασχέσεων.

ΥΠΟΘΕΣΗ 6: Καταγγελία δημότη αναφορικά με την παράνομη χρέωση χρηματικών ποσών σε βάρος του από την αιτία της επιβολής τέλους επί των ακαθάριστων εσόδων επιχείρησης καφενείου.

Με την καταγγελία της η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση του νόμου έχουν επιβληθεί σε βάρος της δημοτικά τέλη και πρόστιμα επί των ακαθάριστων εσόδων επιχείρησης καφενείου, την οποία διατηρούσε μέχρι το έτος 2000, και ότι τα τέλη αυτά και πρόστιμα, συνολικού ποσού 1.485,93 ευρώ, έχουν αποσβεστεί, καθόσον έχουν υποπέσει σε παραγραφή, αιτούμενη τη διαγραφή τους. Το υποβληθέν στις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου αίτημα της για διαγραφή απορρίφθηκε, για τον λόγο αυτό προσέφυγε στον συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης, επιδιώκοντας την διαμεσολαβητική παρέμβαση του, για την εξεύρεση εξωδικαστικής λύσης.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας:
Η διαμεσολάβηση διενεργήθηκε με βάση το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την παραγραφή των απαιτήσεων του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. (κυρίως Ν. 2362/1995 και Ν. 4270/2014). Διαπιστώθηκε ότι τα επίμαχα τέλη (ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων κέντρων διασκέδασης/καφενείων και τα συμβεβαιούμενα πρόστιμα) βεβαιώθηκαν ταμειακώς προς είσπραξη κατά το έτος 2005. Σύμφωνα με την πενταετή παραγραφή που προβλέπεται για τις συγκεκριμένες απαιτήσεις, η σχετική προθεσμία έληξε στις 31-12-2010, χωρίς να προκύπτει περίπτωση αναστολής ή διακοπής της.

Συμπέρασμα

Κρίθηκε ότι οι σχετικές απαιτήσεις του Δήμου Κατερίνης έχουν αποσβεστεί οριστικά λόγω παραγραφής. Η καταγγελία κρίθηκε νόμιμη και ουσιαστικώς βάσιμη. Κατ' ακολουθία, προτείνεται στην αρμόδια οικονομική και ταμειακή υπηρεσία του Δήμου να επανεξετάσει την

υπόθεση υπό το πρίσμα των ανωτέρω διαπιστώσεων και να προχωρήσει στη διαγραφή των επίμαχων οφειλών.

ΥΠΟΘΕΣΗ 7: *Μη νόμιμη χρέωση τελών ύδρευσης και αποχέτευσης από την ΔΕΥΑΚ σε βάρος καταναλωτή.*

Με την καταγγελία της η καταγγέλλουσα εκθέτει, ότι κατοικεί στην Κατερίνη στην οικία της τα τελευταία ογδόντα (80) χρόνια. Κατά τα εκτιθέμενα στην υποβληθείσα καταγγελία, η καταγγέλλουσα όλο αυτό το χρονικό διάστημα εξοφλεί τους λογαριασμούς του νερού, δεν έχει αφήσει ανεξόφλητο κανέναν λογαριασμό ύδρευσης, και το πληρωτέο χρηματικό ποσό των λογαριασμών κυμαίνονταν μεταξύ 15 ευρώ και 50 ευρώ ανά λογαριασμό.

Ωστόσο στις 11 Μαρτίου 2025 εκδόθηκε νέος λογαριασμός ύδρευσης από την ΔΕΥΑ Κατερίνης, όπου αναγράφεται ημερομηνία μέτρησης: 4/11/2024 – 3/1/2025, καταναλισκόμενη ποσότητα νερού: 857 κ.μ. και πληρωτέο χρηματικό ποσό: 1.285,44 ευρώ.

Η καταγγέλλουσα εκθέτει ότι ο παραπάνω λογαριασμός είναι μη νόμιμος, καθόσον η μέση κατανάλωση νερού για τις ανάγκες της οικίας της ανέρχεται σε 30κ.μ. νερού και ο εκάστοτε λογαριασμός δεν υπερβαίνει το ποσό των 50 ευρώ. Κατά συνέπεια η καταμέτρηση κατά την οποία υπήρξε κατανάλωση νερού ποσότητας 857 κ.μ. μέσα σε ένα δίμηνο από 4-11-2024 έως 3-1-2025 είναι μη αληθής, ώστε πρέπει να ακυρωθεί ο παραπάνω λογαριασμός ύδρευσης και να διαγραφεί από την μερίδα της το χρηματικό ποσό των ευρώ 1.285,44.

Η καταγγέλλουσα ακόμη εκθέτει, ότι άσκησε νομοτύπως την από 9-4-2025 ένσταση ενώπιον της αρμόδιας επιτροπής, αιτούμενη την ακύρωση του άνω λογαριασμού. Στην ένσταση της η καταγγέλλουσα εκθέτει, ότι η έκδοση των λογαριασμών ύδρευσης και αποχέτευσης αποτελεί αποκλειστική ευθύνη της ΔΕΥΑ Κατερίνης, *η οποία φέρει την ευθύνη της ορθότητας και της ακρίβειας των λογαριασμών που εκδίδει για την είσπραξη των ποσών ως αντάλλαγμα των παρεχόμενων από αυτήν υπηρεσιών*, ότι μέχρι σήμερα ουδέποτε ενημερώθηκε από την ΔΕΥΑ Κατερίνης, ότι οι εκδιδόμενοι από την ΔΕΥΑΚ λογαριασμοί είναι ανακριβείς και ότι οι επιφορτισμένοι με την καταμέτρηση υπάλληλοι ή οι προστηθέντες από την ΔΕΥΑ Κατερίνης υπολόγιζαν κατ' εκτίμηση την καταναλισκόμενη ποσότητα ύδατος από την καταγγέλλουσα, διότι δεν είχαν πρόσβαση στο υδρόμετρο της οικίας της.

Ακόμη επικαλείται η ενιστάμενη/καταγγέλλουσα, ότι έχει εξοφλήσει όλους τους λογαριασμούς που εξέδωσε η ΔΕΥΑ Κατερίνης, με υπόχρεη την ίδια, κατά το χρονικό διάστημα των τελευταίων είκοσι πέντε (25) ετών, αλλά και κατά το προηγούμενο χρονικό διάστημα, ότι ουδέποτε υπήρξε οποιοδήποτε ανεξόφλητο χρηματικό ποσό από αυτήν. Έτι περαιτέρω η καταγγέλλουσα εκθέτει, ότι οι υπάλληλοι/προστηθέντες της ΔΕΥΑ Κατερίνης προέβαιναν σε επισκόπηση του υδρόμετρου της οικίας της και σε καταμέτρηση της καταναλισκόμενης ποσότητας νερού, με την δική της παρουσία ή της κόρης της. Αναφέρει ακόμη, ότι στις προφορικές διαμαρτυρίες της για την χρέωση σε βάρος της του άνω χρηματικού ποσού, οι αρμόδιοι υπάλληλοι αποδέχθηκαν πως

οι υπάλληλοι της καταγγελλόμενης δημοτικής επιχείρησης προέβαιναν σε εσφαλμένο υπολογισμό των ποσοτήτων νερού. Επί πλέον επισημαίνει, ότι η από μέρους της κατανάλωση ποσότητας ύδατος 857κ.μ. στη χρονική περίοδο των δύο μηνών είναι ανεδαφική και εξωπραγματική, καθόσον η μέση κατανάλωση νερού για τις ανάγκες της, κατά την διμηνία, ανέρχεται σε 30κ.μ. περίπου.

Η ένσταση της καταγγέλλουσας απορρίφθηκε από την αρμόδια επιτροπή. Κατόπιν τούτου η καταγγέλλουσα προσέφυγε στον συμπαραστάτη του δημότη αιτούμενη την διαμεσολαβητική του παρέμβαση.

ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

Αρχικά κλήθηκε η ΔΕΥΑ Κατερίνης να παράσχει στον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης πληροφορίες και στοιχεία από τα οποία να προκύπτουν: α) ότι οι προστηθέντες από αυτήν υπάλληλοι για την καταμέτρηση της καταναλισκόμενης ποσότητας ύδατος δεν είχαν πρόσβαση στο υδρόμετρο της καταγγέλλουσας, ότι την είχαν ειδοποιήσει σχετικά και ότι η ειδοποίηση περιήλθε σε γνώση της, β) το ακριβές χρονικό διάστημα για το οποίο η ΔΕΥΑ Κατερίνης υπολόγιζε, όπως εκθέτει, κατ' εκτίμηση την καταναλισκόμενη ποσότητα ύδατος από την καταγγέλλουσα, γ) οι χρονικές περίοδοι κατά τις οποίες καταναλώθηκαν από την καταγγέλλουσα, κατά τους ισχυρισμούς της ΔΕΥΑΚ, οι επί πλέον των αναγραφόμενων στους εκδιδόμενους λογαριασμούς ποσότητες ύδατος, που σωρευτικά, όπως εκτίθεται, ανέρχεται στα 857κ.μ. νερού, με αναφορά της συγκεκριμένης ποσότητας ύδατος ανά ορισμένη χρονική περίοδο χρέωσης/έκδοσης λογαριασμού ύδατος και αποχέτευσης.

Επιπροσθέτως να παράσχει και κάθε άλλο στοιχείο το οποίο η καταγγέλλουσα δημοτική επιχείρηση κρίνει αναγκαίο για την εξέταση της άνω καταγγελίας.

Η καταγγελλόμενη δημοτική επιχείρηση απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 4319 και 4345/25-7-2025 έγγραφο της. Στο έγγραφο αυτό αναφέρεται, ότι οι καταμετρήσεις γίνονταν κατ' εκτίμηση, διότι οι καταμετρητές της ΔΕΥΑΚ δεν είχαν πρόσβαση στο χώρο όπου βρίσκεται το υδρόμετρο της συγκεκριμένης παροχής ύδατος, με αποτέλεσμα στον επίμαχο λογαριασμό ύδατος να εμφανισθεί η άνω ποσότητα καταναλισκώμενου ύδατος (857κ.μ.), η οποία διαπιστώθηκε μετά από επακριβή επισκόπηση του υδρόμετρου και μέτρηση της ποσότητας ύδατος που καταναλώθηκε (και όχι κατ' εκτίμηση καταμέτρηση).

Η καταγγελλόμενη δημοτική επιχείρηση για την απόδειξη των ανωτέρω επικαλείται τα αρχεία που διατηρεί, χωρίς, όμως, να προσκομίζει στον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης οποιοδήποτε απόσπασμα από τα επικαλούμενα αρχεία ή οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό μέσο για την απόδειξη της ουσιαστικής βασιμότητας των ισχυρισμών της, όπως έχει υποχρέωση.

Από το άνω έγγραφο της ΔΕΥΑΚ προκύπτει ακόμη, ότι η άνω δημοτική επιχείρηση δεν παρέσχε στον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης τις πληροφορίες και τα στοιχεία που της ζητήθηκαν.

Σχετικά ενημερώθηκε η καταγγέλλουσα, η οποία προς αντίκρουση υπέβαλε συμπληρωματικό έγγραφο.

Από όλα τα παραπάνω σε συνδυασμό προκύπτει, ότι η ΔΕΥΑ Κατερίνης είναι μόνη αρμόδια και υπεύθυνη για την ορθότητα των δεδομένων και των στοιχείων που περιλαμβάνονται στους λογαριασμούς ύδρευσης και αποχέτευσης που η ίδια εκδίδει για την είσπραξη των αντίστοιχων τελών από τους καταναλωτές/δημότες. Κατά συνέπεια η ΔΕΥΑΚ δεν δύναται να επικαλείται, ότι επί είκοσι και πλέον έτη εκδίδει λογαριασμούς ύδρευσης και αποχέτευσης μη ακριβείς, προκειμένου να αιτιολογήσει την έκδοση ακόμη ενός ανακριβούς και μη ορθού λογαριασμού, με τον οποία αξιώνει την καταβολή του ποσού των 1.285,44 ευρώ.

Ο λογαριασμός αυτός είναι οπωσδήποτε ανακριβής, καθόσον είναι αδύνατον να έχει καταναλωθεί από την καταγγέλλουσα ποσότητα ύδατος 857 κ.μ. κατά τη χρονική περίοδο δύο μηνών (Νοέμβριος 2024 - Ιανουάριος 2025), όπως ανακριβώς αναγράφεται στον επίμαχο λογαριασμό, έτσι ώστε μη νόμιμη εμφανίζεται και η αξίωση της ΔΕΥΑΚ για την είσπραξη του αναγραφόμενου στον λογαριασμό αυτόν χρηματικού ποσού των 1.285,44 ευρώ.

Επί πλέον, η επιχειρούμενη δικαιολόγηση της καταγραφόμενης στον επίμαχο λογαριασμό ύδρευσης και αποχέτευσης ποσότητας ύδατος (857κ.μ.), με μόνη την επίκληση της επί είκοσι και πλέον έτη καταμέτρησης της κατανάλωσης ύδατος της επίμαχης παροχής με εκτίμηση και όχι με ακριβή μέτρηση, δεν δύναται να γίνει αποδεκτή.

Ο ισχυρισμός αυτός της ΔΕΥΑΚ συνιστά ανεπίτρεπτη και μη σύνομη μετακύλιση της νόμιμης ευθύνης της για την ορθότητα και την ακρίβεια των λογαριασμών ύδρευσης και αποχέτευσης, τους οποίους εκδίδει αυτή, από την ίδια στην καταναλώτρια/καταγγέλλουσα.

Επιπροσθέτως ο ισχυρισμός της καταγγελλόμενης δημοτικής επιχείρησης, ότι επί έτη πολλά εξέδιδε ανακριβείς λογαριασμούς ύδρευσης και αποχέτευσης, ακόμη και αληθής υποτιθέμενος, δεν την νομιμοποιεί στην έκδοση ενός ανακριβούς λογαριασμού, με τον οποίο, όπως ισχυρίζεται, ισοσκελίζεται η καταναλισκόμενη ποσότητα ύδατος με τα καταβλητέα τέλη.

Η επίκληση του ισχυρισμού αυτού έρχεται σε ευθεία αντίθεση και παραβιάζει τις αρχές της νομιμότητας, της διαφάνειας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς τη δράση της δημοτικής επιχείρησης.

Ακόμη ο ισχυρισμός αυτός έρχεται σε πλήρη αντίθεση προς τις αρχές της καλής πίστης και των χρηστών συναλλακτικών ηθών που διέπουν τις συναλλαγές.

Περαιτέρω η καταγγελλόμενη δημοτική επιχείρηση δεν αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της, ότι δηλαδή δεν είχε πρόσβαση στο υδρόμετρο

της επίμαχης παροχής ύδατος και ότι ενημέρωσε σχετικά την καταγγέλλουσα.

Άλλωστε η καταγγέλλουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς της δημοτικής επιχείρησης, ως ουσιαστικά αβάσιμους, επικαλούμενη, αφενός, ότι υφίστατο πρόσβαση στο υδρόμετρο της επίμαχης παροχής, και, αφετέρου, ότι σε κάθε περίπτωση η ΔΕΥΑΚ, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι δεν υπήρχε πρόσβαση, υποχρεούτο να την ενημερώσει με έγγραφη επιστολή επί αποδείξει της παραλαβής της ή με κάποιον άλλο πρόσφορο τρόπο.

Πάντως τέτοιον πρόσφορο τρόπο ενημέρωσης δεν αποτελεί η επικαλούμενη από την ΔΕΥΑΚ ενημέρωση της καταγγέλλουσας, μη αποδεικνυόμενη, καθόσον δεν διευκρινίζεται με ποιον τρόπο γινόταν η ενημέρωση αυτή, αν η δημοτική επιχείρηση διατηρεί σχετικό αρχείο, από το οποίο να αποδεικνύεται ο τρόπος ενημέρωσης και η ίδια η πληροφόρηση της ενδιαφερόμενης/καταναλώτριας.

Έτι περαιτέρω και όπως προελέχθη η καταγγελλόμενη δημοτική επιχείρηση δεν χορηγεί στον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης τις αιτηθείσες πληροφορίες και δεν καταμερίζει την ποσότητα ύδατος των 857κ.μ., που αναγράφεται στον επίμαχο λογαριασμό, στις διαφορετικές χρονικές περιόδους, στις οποίες, κατά τους δικούς της ισχυρισμούς, έχει καταναλωθεί από την καταγγέλλουσα.

Με τον τρόπο αυτό, όμως, η ΔΕΥΑΚ αποστερεί, μη νομίμως, από την καταγγέλλουσα την δυνατότητα της να προστατεύσει επαρκώς και αποτελεσματικά τα έννομα συμφέροντα της και να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά της, όπως την ένσταση παραγραφής, καθόσον όπως αναφέρεται παραπάνω ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων της ΔΕΥΑΚ κατά των καταναλωτών ύδατος είναι πέντε έτη.

Συνεπώς η εξεταζόμενη καταγγελία κρίνεται νόμιμη και ουσιαστικά βάσιμη και κατ' ακολουθία συστήνεται στην καταγγελλόμενη δημοτική επιχείρηση να επανεξετάσει υπό το πρίσμα των άνω διαπιστώσεων την υπόθεση της καταγγέλλουσας και εν τέλει να κάνει δεκτό το αίτημα της περί διαγραφής του καταλογιζόμενου σε αυτήν χρηματικού ποσού των ευρώ 1.285,44, καθόσον αυτό συνάδει προς τις αρχές της νομιμότητας, της διαφάνειας, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς τη δράση της δημοτικής επιχείρησης και της χρηστής διοίκησης.

Σε κατακλείδα παρακαλείται η καταγγελλόμενη δημοτική επιχείρηση να ενημερώσει τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για τις ενέργειες της.

ΥΠΟΘΕΣΗ 8: Καταγγελία για μη καθαρισμό γεωτεμαχίου

Η καταγγέλλουσα επιχείρηση, εδρεύουσα στην Κατερίνη, κατήγγειλε ότι στην νότια πλευρά του ακινήτου της και καθ' όλο το μήκος της πλευράς αυτής βρίσκεται γεωτεμάχιο με πυκνή βλάστηση, το οποίο, κατά την καταγγελία, δεν έχει καθαριστεί τα τελευταία χρόνια από τους ιδιοκτήτες του. Ότι στο πλαίσιο της οικονομικής της δραστηριότητας χρησιμοποιεί εύφλεκτα υλικά, έτσι ώστε από τον μη

καθαρισμό του γειτονικού ακινήτου προκύπτει *σοβαρός κίνδυνος πυρκαγιάς και κίνδυνος για την ασφάλεια του προσωπικού της καταγγέλλουσας, των πελατών της και της περιουσίας της.*

Με την εξεταζόμενη καταγγελία ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη για την εξεύρεση εξωδικαστικής λύσης.

ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

Κατά την εξέταση της καταγγελίας με το από 3 Ιουλίου 2025 έγγραφο του ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης κάλεσε την Υπηρεσία Πρασίνου του Δήμου Κατερίνης και την Πυροσβεστική Υπηρεσία Κατερίνης προκειμένου να προβούν στις δικές τους ενέργειες.

Η Υπηρεσία Πρασίνου του Δήμου Κατερίνης (έγγραφο της με αριθμό πρωτοκόλλου 31746/15-7-2025) απάντησε πως η καταγγελλόμενη περίπτωση δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 53Α του Ν. 4662/2020, ούτε στις διατάξεις των κατ' εξουσιοδότηση του άνω νόμου εκδοθεισών Υπουργικών Αποφάσεων, και κατά συνέπεια η Υπηρεσία Πρασίνου δεν υποχρεούται κατά νόμο σε οποιαδήποτε περαιτέρω ενέργεια.

Κατά τον αυτό τρόπο απάντησε και η Πυροσβεστική Υπηρεσία Κατερίνης (υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου: 1642 Φ.704.1/14-7-2025 έγγραφο της, το οποίο έλαβε στο Δήμο Κατερίνης αριθμό πρωτοκόλλου: 31999/16-7-2025), ότι δηλαδή παρέλκει, κατά νόμο, η ανάληψη οποιασδήποτε ενέργειας από την υπόψη Υπηρεσία, καθόσον η επίμαχη έκταση βρίσκεται σε απόσταση μεγαλύτερη των εκατό (100) μέτρων από το όριο του οικισμού της πόλης της Κατερίνης.

Κατόπιν τούτων η καταγγελία της άνω εμπορικής επιχείρησης τίθεται στο αρχείο.

ΥΠΟΘΕΣΗ 9: *Μη νόμιμη βεβαίωση προστίμων και προσαυξήσεων του Κ.Ο.Κ.*

Η Καταγγελία

Η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι ο Δήμος Κατερίνης επέβαλε σε βάρος της παρανόμως πρόστιμα και προσαυξήσεις από παλαιότερες παραβάσεις του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας (ΚΟΚ), συνολικού ποσού 1.854,18 ευρώ (κεφάλαιο 1.091,86 € + προσαυξήσεις 762,32 €), βάσει της από 14-7-2025 ατομικής ειδοποίησης οφειλών (29 εγγράφες).

Οι λόγοι που επικαλέστηκε: α) Μη νόμιμη βεβαίωση εντός της τριετίας από τη βεβαίωση της παράβασης ΚΟΚ, και β) Παραγραφή λόγω παρόδου της εικοσαετίας.

Το αίτημά της για απαλλαγή προς την οικονομική/ταμειακή υπηρεσία είχε απορριφθεί. Ζητήθηκε η διαμεσολαβητική παρέμβαση του συμπαραστάτη.

Νομοθετικό Πλαίσιο

Άρθρο 71 ν. 542/1977: Τα αυτοτελή πρόστιμα (όπως του ΚΟΚ) πρέπει να βεβαιώνονται εντός τριών ετών από τη λήξη του έτους κτήσης του τίτλου βεβαίωσης (αποσβεστική προθεσμία – ΣΤΕ 1783/2002, 1503/2006, 1093/2010).

Ν. 5027/2023: Δεν τροποποιεί την τριετία βεβαίωσης. Διακρίνει δύο κατηγορίες ως προς την είσπραξη:

Πρόστιμα μετά τις 31.12.2018: πενταετής προθεσμία.

Πρόστιμα έως 31.12.2018: εικοσαετής παραγραφή (α.ν. 344/1968), εφόσον υπάρχει νόμιμη βεβαίωση.

Διαπιστώσεις

Από την ατομική ειδοποίηση οφειλών, 23 από τις επίμαχες οφειλές βεβαιώθηκαν πέραν της τριετούς αποσβεστικής προθεσμίας, με συνολικό ποσό 1.403,81 ευρώ (κεφάλαιο 820,69 € + προσαυξήσεις 583,12 €). Συνεπώς, οι απαιτήσεις αυτές έχουν αποσβεσθεί και ο Δήμος έχει απωλέσει το δικαίωμα είσπραξης.

Σύσταση του Συμπαραστάτη

Ο Συμπαραστάτης έκανε εν μέρει δεκτή την καταγγελία και συνέστησε στην αρμόδια υπηρεσία:

Να επανεξετάσει την υπόθεση και να προβεί στη διαγραφή των οφειλών συνολικού ποσού 1.403,81 €.

Να επιστρέψει τυχόν εισπραχθέντα ποσά ως αχρεωστήτως καταβληθέντα.

Να ενημερώσει τον Συμπαραστάτη για τις ενέργειές της.

Κατόπιν τούτων η Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Κατερίνης προέβη στην επανεξέταση της υπόθεσης της καταγγέλλουσας, αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω, και εν τέλει διέγραψε από τις οφειλές της καταγγέλλουσας χρηματικό ποσό 606,07 ευρώ, με την αιτιολογία: παραγραφή λόγω βεβαίωσης πέραν των τριών (3) ετών.

ΥΠΟΘΕΣΗ 10: *Παραχώρηση πεζοδρομίου για την τοποθέτηση εμπορευμάτων.*

Στην καταγγελία της εκθέτει η καταγγέλλουσα, ότι τυγχάνει ιδιοκτήτρια εμπορικού καταστήματος στην Κατερίνη και ότι της χορηγήθηκε άδεια κατάληψης πεζοδρομίου για την τοποθέτηση εμπορευμάτων προς εξυπηρέτηση του καταστήματος της. Ακόμη αναφέρει, ότι ενώ χρησιμοποιεί ένα μικρό μέρος του πεζοδρομίου έμπροσθεν του καταστήματος της (το 1/3 αυτού), ο Δήμος Κατερίνης έχει υπολογίσει το τέλος παραχώρησης επαυξημένο και με βάση την παραδοχή, ότι η καταγγέλλουσα τοποθετεί εμπορεύματα σε όλο το μήκος και πλάτος του πεζοδρομίου έμπροσθεν του καταστήματος της. Σε κατακλείδα η καταγγέλλουσα αιτείται την ανάλογη απομείωση του καταλογιζόμενου σε αυτήν χρηματικού ποσού.

Εξέταση της καταγγελίας

Εφαρμοστές τυγχάνουν εν προκειμένω οι διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 3 της Κανονιστικής απόφασης του Δήμου αναφορικά με την χορήγηση άδειας τοποθέτησης εμπορευμάτων. Από τις παραπάνω κανονιστικές

διατάξεις συνάγεται, ότι η παραχώρηση του πεζοδρομίου για την τοποθέτηση εμπορευμάτων αφορά σε όλο το μήκος της πρόσοψης του καταστήματος και όχι τμήματος του.

Κατά συνέπεια η κρινόμενη καταγγελία τυγχάνει μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη και πρέπει να μην γίνει δεκτή.

ΥΠΟΘΕΣΗ 11: *Μη νόμιμος καταλογισμός οφειλών από παραβάσεις του Κ.Ο.Κ.*

Με την καταγγελία του ο καταγγέλλων ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση του νόμου έχουν επιβληθεί σε βάρος του πρόστιμα και προσαυξήσεις από παλαιότερες παραβάσεις του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, συνολικού ποσού 6.323,21 ευρώ (κεφάλαιο: 2.151,11 ευρώ, προσαυξήσεις: 4.172,10 ευρώ), επικαλούμενος ότι τα πρόστιμα αυτά: α) δεν έχουν βεβαιωθεί νομίμως εντός των τριών ετών από την λήξη του έτους, εντός του οποίου έγινε η παράβαση, και β) έχουν υποκύψει στην εικοσαετή παραγραφή.

Κατ' ακολουθία ισχυρίζεται ο καταγγέλλων, ότι παρανόμως επιβλήθηκε σε βάρος του αναγκαστική κατάσχεση στα χέρια της τράπεζας ως τρίτης.

Ο καταγγέλλων αιτήθηκε από την οικονομική και την ταμειακή υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης την απαλλαγή του από τα επιβαλλόμενα σε βάρος του ως άνω πρόστιμα και προσαυξήσεις, λόγω της επικαλούμενης από αυτόν μη νόμιμης βεβαίωσης και παραγραφής των, το αίτημα του απορρίφθηκε.

Με την εξεταζόμενη καταγγελία ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη για την εξεύρεση εξωδικαστικής λύσης.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας

Κατά την εξέταση της υπόψη καταγγελίας ελήφθη υπόψη το νομοθετικό καθεστώς που διέπει τα επιβαλλόμενα πρόστιμα, το οποίο εκτίθεται παραπάνω σε όμοιες περιπτώσεις καταγγελιών, και επί πλέον το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 17729/23-2-2024 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, με θέμα: «*παροχή διευκρινίσεων επί της αποσβεστικής προθεσμίας για τη βεβαίωση και επί του χρόνου παραγραφής προς είσπραξη της εισφοράς σε χρήμα του άρθρου 9 του ν. 1337/1983 (Α' 33), καθώς και των οφειλών από πρόστιμα Κ.Ο.Κ.*». Στο ως άνω έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών επί λέξει επισημαίνεται: «*Οφείλουμε πλέον να επισημάνουμε πως σύμφωνα με πολλές διαμαρτυρίες πολιτών που φτάνουν ως εμάς, ορισμένοι δήμοι που για διάφορους λόγους είχαν αδρανήσει πολλά χρόνια να κινήσουν τις διαδικασίες βεβαίωσης και είσπραξης προστίμων Κ.Ο.Κ., σήμερα σπεύδουν να αναζητήσουν (βεβαιώσουν αρχικά και εισπράξουν στη συνέχεια) πρόστιμα που ανάγονται στον προηγούμενο αιώνα, φέρνοντας προ εκπλήξεως τους πολίτες αναγκάζοντας τους να καταφεύγουν στον Συνήγορο του Πολίτη ή τα Δικαστήρια. Η πρακτική αυτή, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν παραπάνω είναι νομικά αυθαίρετη για πρόστιμα που γεννήθηκαν προ του 2001*».

Στην προκειμένη περίπτωση από την προσκομιζόμενη από τον καταγγέλλοντα ατομική ειδοποίηση οφειλών του Δήμου Κατερίνης, με ημερομηνία: 31-10-2024 και αριθμό πρωτοκόλλου: 38466, προκύπτουν τα εξής: Α) τα πρόστιμα του Κ.Ο.Κ. που αναγράφονται στις εγγραφές υπό τους αριθμούς (1) έως (20) έχουν καταχωριστεί στους οικείους χρηματικούς καταλόγους του Δήμου Κατερίνης κατά τα έτη 1996 [οι εγγραφές υπό τον αριθμό (1) έως τον αριθμό (17)], και 2000 [οι εγγραφές υπό τους αριθμούς: 18, 19 και 20], συνεπώς στις περιπτώσεις αυτές, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν, έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Δήμου Κατερίνης για την είσπραξη των χρηματικών ποσών που αντιστοιχούν σε αυτές. Σημειώνεται ακόμη, ότι δεν δύναται να διαπιστωθεί από την προσκομιζόμενη ατομική ειδοποίηση, σε σχέση με τις αναφερόμενες εγγραφές, εάν αυτές είχαν βεβαιωθεί νομίμως, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Β) Σε σχέση με τις εγγραφές υπό τους αριθμούς: 21, 22, 23, 24, 29, 31, 36, 37 και 39, ο Δήμος Κατερίνης δεν προέβη στη νόμιμη βεβαίωση (εντός τριετίας από τη λήξη του έτους εντός του οποίου συντελέστηκε η παράβαση) των προστίμων του Κ.Ο.Κ. και κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα παραπάνω, ο Δήμος Κατερίνης έχει απωλέσει το δικαίωμα για την βεβαίωση αυτών των χρηματικών ποσών.

Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, κρίνεται, ότι ο Δήμος Κατερίνης έχει απωλέσει το δικαίωμα διεκδίκησης ενός σημαντικού μέρους των άνω χρηματικών ποσών, αφενός, λόγω απόσβεσης του δικαιώματος προς βεβαίωση των επιβαλλόμενων προστίμων, και, αφετέρου, λόγω παραγραφής του δικαιώματος είσπραξης των προστίμων, όπως αναφέρεται παραπάνω.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω ο Δήμος Κατερίνης δύναται να διεκδικήσει νομίμως τα χρηματικά ποσά που περιγράφονται στις εγγραφές της άνω ατομικής ειδοποίησης υπό τους αριθμούς 25, 26, 27 και 28, 30, 32, 33, 34, 35, 38, 40, 41, 42 και 43 συνολικού χρηματικού ποσού 2.139,23 (κεφάλαιο και προσαυξήσεις).

Συνεπώς η εξεταζόμενη καταγγελία τυγχάνει νόμιμη και πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Συστήνεται στην αρμόδια δημοτική υπηρεσία εσόδων του Δήμου Κατερίνης και στην ταμειακή του υπηρεσία να επανεξετάσουν την υπόθεση του ανωτέρω, να προχωρήσουν στη διαγραφή των άνω οφειλών και να άρουν τα αναγκαστικά μέτρα είσπραξης, κατά το μη οφειλόμενο, λόγω μη νόμιμης βεβαίωσης και παραγραφής, ως άνω χρηματικό ποσό.

Τέλος παρακαλείσθε να ενημερώσετε τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για τις ενέργειες σας.

ΥΠΟΘΕΣΗ 12: Μη νόμιμη βεβαίωση προστίμων από παραβάσεις Κ.Ο.Κ.

Με την καταγγελία της η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση του νόμου έχουν επιβληθεί σε βάρος της πρόστιμα και προσαυξήσεις από παλαιότερες παραβάσεις του Κώδικα Οδικής

Κυκλοφορίας, συνολικού ποσού 308,13 ευρώ, επικαλούμενη ότι τα πρόστιμα αυτά: α) δεν έχουν βεβαιωθεί νομίμως εντός των τριών ετών από την βεβαίωση της παράβασης του ΚΟΚ, β) έχουν υποκύψει στην εικοσαετή παραγραφή.

Κατ' ακολουθία ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα ότι παρανόμως επιβλήθηκε σε βάρος της αναγκαστική κατάσχεση στα χέρια της ΕΤΕ ως τρίτης, και παρανόμως εισπράχθηκε ως προϊόν της άνω αναγκαστικής κατάσχεσης από τον κατάσχοντα Δήμο Κατερίνης το χρηματικό ποσό των 308,13, το οποίο θα πρέπει να της επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Τα παραπάνω αναφέρονται στο με ημερομηνία: 30/01/2025 έγγραφο του Δήμου Κατερίνης, το οποίο φέρει τον τίτλο: Ατομική ειδοποίηση οφειλών, που προσκομίζεται από την καταγγέλλουσα.

Η καταγγέλλουσα εκθέτει στην υπό εξέταση καταγγελία της, ότι έχει αιτηθεί από την οικονομική και ταμειακή υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης την απαλλαγή της από τα επιβαλλόμενα σε βάρος του ως άνω πρόστιμα και προσαυξήσεις, λόγω της επικαλούμενης από αυτήν μη νόμιμης βεβαίωσης και παραγραφής των, η υπηρεσία του Δήμου, όμως, απέρριψε το αίτημα της.

Με την εξεταζόμενη καταγγελία ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη για την εξεύρεση εξωδικαστικής λύσης.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας
Στην προκειμένη περίπτωση από την προσκομιζόμενη από την καταγγέλλουσα ατομική ειδοποίηση οφειλών του Δήμου Κατερίνης, με ημερομηνία: 30-01-2025, προκύπτει ότι τα παραπάνω πρόστιμα του Κ.Ο.Κ. βεβαιώθηκαν με καταχώριση τους στο τηρούμενο από το Δήμο Κατερίνης Χρηματικό Κατάλογο το έτος 2005, ήτοι σε χρόνο πέραν της προθεσμίας των τριών ετών, εντός των οποίων υποχρεούνταν κατά νόμο ο Δήμος Κατερίνης να προβεί στην νόμιμη βεβαίωση αυτών. Συνεπώς, σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, κρίνεται, ότι οι παραπάνω απαιτήσεις του Δήμου Κατερίνης έχουν αποσβεσθεί, καθόσον δεν έχουν βεβαιωθεί νομίμως.

Κατά συνέπεια η εξεταζόμενη καταγγελία τυγχάνει νόμιμη και ουσιαστικά βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Κατ' ακολουθία συστήνεται στην αρμόδια δημοτική υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης να επανεξετάσει την υπόθεση της ανωτέρω και να προχωρήσει στην διαγραφή των άνω οφειλών και να της αποδώσει το κατασχεθέν και εισπραχθέν από τον Δήμο χρηματικό ποσό των 308,13 ευρώ, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Τέλος παρακαλείσθε να ενημερώσετε τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για τις ενέργειες σας.

ΥΠΟΘΕΣΗ 13: Μη νόμιμος υπολογισμός του ΤΑΠ

Με την καταγγελία της η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων νόμου επιβλήθηκε σε βάρος της, ως τέλος ακίνητης περιουσίας (ΤΑΠ), μεγαλύτερο χρηματικό ποσό από

το νομίμως οφειλόμενο από αυτήν, καθόσον η αντικειμενική αξία του ακινήτου της υπολογίστηκε με συντελεστή παλαιότητας μεγαλύτερου του νόμιμου.

Ειδικότερα η καταγγέλλουσα επικαλείται: α) ότι είναι ιδιοκτήτρια μιας επαγγελματικής στέγης (γραφείου), ευρισκόμενης στην πόλη της Κατερίνης, με παλαιότητα άνω των είκοσι έξι (26) ετών, β) ότι η αντικειμενική αξία του άνω ακινήτου της, η οποία αποτελεί την βάση υπολογισμού του τέλους ακίνητης περιουσίας (ΤΑΠ), υπολογίστηκε κατά παράβαση του νόμου με συντελεστή παλαιότητας 0,80, ενώ κατά ορθή εφαρμογή του νόμου πρέπει να υπολογιστεί με συντελεστή παλαιότητας 0,60.

Περαιτέρω η καταγγέλλουσα αναφέρει, ότι με αίτηση της προς το τμήμα ΤΑΠ του Δήμου Κατερίνης ζήτησε τον ορθό υπολογισμό του οφειλόμενου από αυτήν ΤΑΠ, με την εφαρμογή του συντελεστή παλαιότητας 0,60 και την απόδοση σε αυτήν των χρηματικών ποσών αυτή κατέβαλε μέχρι την υποβολή της άνω αίτησης της πλέον των νόμιμων τόκων.

Το αίτημα της απορρίφθηκε από τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Κατερίνης, ως μη νόμιμο.

Με την εξεταζόμενη καταγγελία ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη για την εξεύρεση εξωδικαστικής λύσης.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας

A.- ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Το άρθρο 24 του ν. [2130/1993](#) «Τροποποίηση και συμπλήρωση διατάξεων της περιφερειακής διοίκησης, του κώδικα της Ελληνικής Ιθαγένειας, του δημοτικού και κοινοτικού κώδικα, των διατάξεων για τις προσόδους των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και άλλες διατάξεις» (Α` 62), όπως αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζονται τα εξής: «1. Από 1ης Ιανουαρίου 1993 επιβάλλεται υπέρ των δήμων και κοινοτήτων τέλος, το οποίο λογίζεται επί της αξίας της ακίνητης περιουσίας που βρίσκεται εντός της διοικητικής τους περιφέρειας κατά τις ακόλουθες διακρίσεις: 1 6. *Για τον υπολογισμό της αξίας των ακινήτων λαμβάνονται υπόψη μόνο το ύψος της τιμής ζώνης και ο συντελεστής παλαιότητας, όπως καθορίζονται και ισχύουν κάθε φορά με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών κατά την διαδικασία του άρθρου 41 του ν. 1249/1982 (ΦΕΚ 43 Α`), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 14 του ν. 1473/1984 (ΦΕΚ 127 Α`).*

Κατ' επίκληση των εξουσιοδοτικών διατάξεων των ως άνω παρ. 21 και 23 του άρθρου 24 του ν. [2130/1993](#), εκδόθηκε η [8752/22.2.1994](#) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών («Καθορισμός αναγκαίων λεπτομερειών για τη βεβαίωση και είσπραξη του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας»), με την οποία ορίστηκαν, μεταξύ άλλων, ο τρόπος του αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας του ακινήτου για τον υπολογισμό του ΤΑΠ.

Μεταγενεστέρως, κατ' επίκληση των ιδίων ως άνω εξουσιοδοτικών διατάξεων εκδόθηκε η [14989/19.4.1996](#) απόφαση του Υπουργού

Εσωτερικών, Δημόσια Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Τροποποίηση της αρ. 8752/22.2.94 υπουργικής απόφασης περί «Καθορισμού αναγκαιών λεπτομερειών για τη βεβαίωση και είσπραξη του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας (Τ.Α.Π.)» (Β` 256), η οποία τροποποίησε μερικώς την ως άνω υπουργική απόφαση ως προς τον αντικειμενικό προσδιορισμό της αξίας των οικοπέδων τα οποία ευρίσκονται σε περιοχές που ισχύει το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, εντεύθεν δε και τον τρόπο υπολογισμού του επιβαλλόμενου τέλους επ' αυτών.

Επιπροσθέτως η υπ' αριθμ. 1067780/82/Γ0013/Β 549/1994 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Β' 549) ορίζει στο άρθρο 2 συντελεστές παλαιότητας.

Από τις παραπάνω διατάξεις νόμου και τις άνω Υπουργικές Αποφάσεις συνάγεται ότι η 8752/22.2.1994 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών («Καθορισμός αναγκαιών λεπτομερειών για τη βεβαίωση και είσπραξη του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας»), ορίζει συντελεστές παλαιότητας για τον υπολογισμό της αντικειμενικής αξίας της επαγγελματικής στέγης, η οποία αποτελεί κατά τα άνω τη βάση υπολογισμού του ΤΑΠ διαφορετικούς από τους καθορισθέντες με την άνω αναφερόμενη απόφαση του Υπουργού Οικονομικών.

Η καταγγέλλουσα για την απόδειξη της καταγγελίας της προσκομίζει το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 78461 ΑΕ/6-6-2024 έγγραφο του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, με το οποίο το Υπουργείο απάντησε σε αίτημα της καταγγέλλουσας σε σχέση με τους συντελεστές παλαιότητας των ακινήτων για τον υπολογισμό του Τέλους Ακίνητης Περιουσίας. Με το έγγραφο αυτό το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας απάντησε, ότι για τον υπολογισμό της φορολογητέας αξίας των μεταβιβαζόμενων ακινήτων από οποιαδήποτε αιτία εφαρμόζονται οι συντελεστές παλαιότητας, που έχουν καθοριστεί με την αναφερόμενη παραπάνω απόφαση του Υπουργού Οικονομικών. Όσον αφορά, όμως, τον υπολογισμό του ΤΑΠ το Υπουργείο Οικονομικών αναφέρει ότι: «Όσον αφορά τον υπολογισμό ΤΑΠ, σας ενημερώνουμε ότι δεν αποτελεί αρμοδιότητα της υπηρεσίας μας».

Η καταγγέλλουσα προσκομίζει ακόμη προς απόδειξη των ισχυρισμών της το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 33382/15-7-2011 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών/Γενική Διεύθυνση Τοπικής Αυτοδιοίκησης/Διεύθυνση Οικονομικών ΟΤΑ/Τμήμα Φορολογικό, υπογραμμένο από τον τότε Υπουργό Εσωτερικών. Σύμφωνα με αυτό κατά τον υπολογισμό ΤΑΠ σε επαγγελματική στέγη λαμβάνεται υπόψη ο συντελεστής παλαιότητας που καθορίζεται από την υπ' αριθμ. 1067780/82/Γ0013/Β 549/1994 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Β' 549) (παραπάνω αναφερόμενη), όπως ισχύει (επαγγελματική στέγη που βρίσκεται σε άλλο εκτός του ισογείου όροφο). Όμως το έγγραφο αυτό δεν αποτελεί κανονιστική πράξη της διοίκησης και δεν αναπτύσσει δεσμευτική δύναμη.

Από την καταγγέλλουσα ζητήθηκε η προσκόμιση άλλων αποδεικτικών εγγράφων για την απόδειξη των ισχυρισμών της, η καταγγέλλουσα, όμως, δεν προσκόμισε κανένα άλλο αποδεικτικό έγγραφο.

7.- Από όλα τα παραπάνω συνάγεται, ότι η Διεύθυνση Οικονομικών του Δήμου Κατερίνης νομίμως υπολόγισε το Τέλος Ακίνητης Περιουσίας (με συντελεστή παλαιότητας 0,80) σε σχέση με την παραπάνω αναφερόμενη επαγγελματική στέγη της καταγγέλλουσας, έτσι ώστε η εξεταζόμενη καταγγελία πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη.

ΥΠΟΘΕΣΗ 14: Πλημμελής ενημέρωση δημότη περί των οφειλών του
Με την καταγγελία της η καταγγέλλουσα παραπονείται, ότι επιβλήθηκε σε βάρος της κατάσχεση τραπεζικού της λογαριασμού (κατάσχεση εις χείρας τρίτου) για ανεξόφλητες οφειλές της προς το Δήμο Κατερίνης, χωρίς να έχει λάβει προηγουμένως καμία ενημέρωση για τις οφειλές αυτές, ώστε να έχει την δυνατότητα να της εξοφλήσει πριν την επιβολή της αναγκαστικής κατάσχεσης, και ζητά να λάβει πλήρη και αναλυτική ενημέρωση για το χρέος της έναντι του Δήμου, για την αιτία των οφειλών της, τα επί μέρους χρηματικά ποσά, αναλυόμενα κατά κεφάλαιο, προσαυξήσεις και τόκους, για τη χρονική περίοδο των οφειλών της, για τυχόν προηγούμενη κοινοποίηση σχετικών με την οφειλή της εγγράφων, καθώς και για την δυνατότητα ρύθμισης των οφειλών της προς το Δήμο.

Με την εξεταζόμενη καταγγελία ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας
Επειδή, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. [2690/1999](#) (Α' 45) ορίζει στο άρθρο 5 [το οποίο κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 1 του Κώδικα Πρόσβασης σε Δημόσια Έγγραφα και Στοιχεία που καταρτίσθηκε με το π.δ. [28/2015](#) (Α' 34)] τα εξής: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. ... 3. [όπως η παράγραφος αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 παρ. 2 του ν. [2880/2001](#) (Α' 9)] Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. 4. Το δικαίωμα των παρ. 1 και 2 ασκείται: α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της

υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου... 5. ... 6. [όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 11 παρ. 2 του ν. [3230/2004](#) (Α' 44)] Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, ερμηνευομένων εν όψει του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος, η υποβολή από τον διοικούμενο που έχει εύλογο ενδιαφέρον αιτήματος προς τη Διοίκηση να λάβει γνώση διοικητικών εγγράφων, συνιστά άσκηση δικαιώματος που αναγνωρίζεται από το Σύνταγμα και τον νόμο. Σε περίπτωση, επομένως, που θεμελιώνεται τέτοιο εύλογο ενδιαφέρον του διοικουμένου, με την άπρακτη πάροδο είκοσι ημερών από την υποβολή σχετικής αιτήσεως προς τη διοικητική αρχή στοιχειοθετείται παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας κατά το άρθρο 45 παρ. 4 του π.δ. [18/1989](#) (Α' 8), παραδεκτώς, κατ' αρχήν, προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως (βλ. ΣΤΕ 1010/2021, 1265/2019, 3855/2010). Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω παρατεθεισών διατάξεων του άρθρου 5 του [Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας](#), ερμηνευομένων εν όψει του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος που καθιερώνει υποχρέωση της Διοικήσεως να απαντά στα αιτήματα για παροχή πληροφοριών και για χορήγηση εγγράφων, ως ενδιαφερόμενος για την πρόσβαση σε διοικητικά έγγραφα νοείται όχι μόνον αυτός που θεμελιώνει συγκεκριμένο έννομο συμφέρον, αλλά και οποιοσδήποτε μπορεί, ως εκ της ιδιότητάς του, να επικαλεσθεί εύλογο ενδιαφέρον για την υποβολή σχετικού αιτήματος. Εύλογο δε ενδιαφέρον είναι εκείνο που προκύπτει, κατά τρόπο αντικειμενικό, από την ύπαρξη μιας συγκεκριμένης προσωπικής έννομης σχέσης, συνδεδεμένης με το υποβαλλόμενο αίτημα ή με το περιεχόμενο των διοικητικών στοιχείων, στα οποία ζητείται η πρόσβαση (βλ. ΣΤΕ 3938/2013, πρβλ. και ΣΤΕ 94/2013 Ολομ.).

Από τις παρατεθείσες διατάξεις του Συντάγματος και του Νόμου συνάγεται ότι η καταγγέλλουσα, ως έχουσα έννομο συμφέρον προς τούτο, έχει δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα τα οποία αιτείται και δικαίωμα πλήρους ενημέρωσης για τις οφειλές της, για τις οποίες ο Δήμος Κατερίνης επέσπευσε αναγκαστική κατάσχεση στα χέρια της τράπεζας ως τρίτης.

Συνεπεία των ανωτέρω καλείται η αρμόδια οικονομική και ταμειακή υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης να παράσχει στην καταγγέλλουσα τις αιτούμενες με την καταγγελία της πληροφορίες και συγκεκριμένα να την ενημερώσει πλήρως και αναλυτικά για το οφειλόμενο χρηματικό ποσό, κατά κεφάλαιο, προσαυξήσεις και τόκους, για την αιτία και την προέλευση των οφειλών της, για τη χρονική περίοδο της οφειλής, για τυχόν προηγούμενες κοινοποιήσεις προς αυτήν ατομικών ειδοποιήσεων οφειλών, καθώς και *κάθε άλλο αναγκαίο στοιχείο προκειμένου η καταγγέλλουσα να είναι σε θέση να ασκήσει αποτελεσματικά τα έννομα συμφέροντα της.*

Τέλος παρακαλείσθε να ενημερώσετε τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για τις ενέργειες σας.

ΥΠΟΘΕΣΗ 15: *Μη νόμιμος καταλογισμός δημοτικών τελών και δημοτικού φόρου*

Το καταγγέλλον ΝΠΙΔ καταγγέλλει, ότι δυνάμει σύμβασης μίσθωσης έχει την χρήση ενός καταστήματος για την εξυπηρέτηση των καταστατικών σκοπών του και ότι από την αιτία αυτή του επιβλήθηκαν δημοτικά τέλη και φόρος ηλεκτροδοτούμενων χώρων ποσού 1.527,60 ευρώ και ποσού 39,88 ευρώ αντίστοιχα, για την χρονική περίοδο από 1-1-2020 έως 10-02-2025.

Ότι τα παραπάνω δημοτικά τέλη και δημοτικός φόρος έχουν επιβληθεί μη νομίμως και κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων και ότι για το λόγο αυτό αιτήθηκε την απαλλαγή του από τα άνω τέλη και φόρο, όμως το αίτημα του απορρίφθηκε από την οικονομική υπηρεσία του Δήμου και ζητήθηκε η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας

A. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1. Στο από 24.9/20.10.1958 β.δ/μα «Περί κωδικοποιήσεως εις ενιαίον κείμενον νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των δήμων και κοινοτήτων» (Α' 171) ορίζεται, στην παράγραφο 1 του άρθρου 21, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 4 του ν. [1080/1980](#) (Α' 246), ότι: «Δια τας υπό του δήμου ή κοινότητας παρεχομένας υπηρεσίας καθαριότητος των οδών, πλατειών και κοινοχρήστων εν γένει χώρων, της περισυλλογής, αποκομιδής και διαθέσεως απορριμάτων [...] επιβάλλεται τέλος οριζόμενον δι' αποφάσεως του συμβουλίου, (υποκείμενης εις την έγκρισιν του Νομάρχου)» και, στο άρθρο 22, ότι: «Δια τας δαπάνας εγκαταστάσεων, συντηρήσεως και ηλεκτρικής ενεργείας προς φωτισμόν των κοινοχρήστων χώρων επιτρέπεται δι' αποφάσεως του συμβουλίου, (υποκειμένης εις την έγκρισιν του νομάρχου), η επιβολή υπέρ του δήμου ή κοινότητος τέλους μη δυναμένου να υπερβή τα τριάκοντα τοις εκατόν του εκάστοτε επιβαλλομένου τέλους καθαριότητος. Τα εκ του τέλους έσοδα διατίθενται αποκλειστικώς δια τας δαπάνας φωτισμού». Εξάλλου, στην παράγραφο 11 του άρθρου 25 του ν. [1828/1989](#) (Α' 2), όπως η παράγραφος αυτή (πρώην παρ. 12) αναριθμήθηκε, μετά την κατάργηση της παραγράφου 6, με το άρθρο 13 παρ. 10 του ν. [2539/1997](#) (Α' 244), ορίζεται ότι: «Τα τέλη καθαριότητας και φωτισμού, που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 21 και 22 του β.δ/τος 24.9/20.10.1958 (ΦΕΚ Α' 171) και του άρθρου 4 του ν. [1080/1980](#) (ΦΕΚ Α' 246), ενοποιούνται σε ενιαίο ανταποδοτικό τέλος. Το τέλος αυτό επιβάλλεται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου για την αντιμετώπιση των δαπανών παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φωτισμού, καθώς και κάθε άλλης δαπάνης από παγίως παρεχόμενες στους πολίτες δημοτικές ή κοινοτικές υπηρεσίες ανταποδοτικού χαρακτήρα. Για τον καθορισμό

του συντελεστή του τέλους και τη διαδικασία βεβαίωσης και είσπραξης του τέλους αυτού εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. [25/1975](#) (ΦΕΚ Α' 74) όπως τροποποιήθηκαν με το ν. [429/1976](#) (ΦΕΚ' 235) και του άρθρου 5 του ν. [1080/1980](#)».

2. Περαιτέρω, στο άρθρο 1 του ν. [25/1975](#) «Περί υπολογισμού και τρόπου εισπράξεως δημοτικών και κοινοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού και ρυθμίσεως συναφών θεμάτων» (Α' 74) ορίζεται ότι: «1. Τα κατά την κειμένην νομοθεσίαν οφειλόμενα τέλη καθαριότητας και αποκομιδής απορριμμάτων και φωτισμού υπέρ των δήμων [...] καθορίζονται δι' έκαστον εστεγασμένον ή μη χώρον ανά μετρητήν παροχής ηλεκτρικού ρεύματος προς φωτισμόν παρά της ΔΕΗ και εξευρίσκεται διά πολλαπλασιασμού των τετραγωνικών μέτρων της επιφανείας του χώρου τούτου επί συντελεστήν οριζόμενον εις ακεραίας μονάδας δραχμών δι' αποφάσεως του δημοτικού [...] συμβουλίου [...]», στο άρθρο 2 ότι: «1. Ο καθορισμός της επιφανείας των εστεγασμένων χώρων ενεργείται ως ακολούθως: α) [...] β) Δια τους λοιπούς χώρους, [...] λαμβάνεται ως βάσις υπολογισμού προκειμένου μεν περί των το πρώτον ηλεκτροδοτούμενων η εμβαδομέτρησις η αναφερομένη εις τας παρά των υποχρέων υποβαλλομένης εις την ΔΕΗ διά την σύνδεσιν των υπευθύνους δηλώσεις, προκειμένου δε περί των ήδη ηλεκτροδοτούμενων η εμβαδομέτρησις η ενεργουμένη υπό των δήμων και κοινοτήτων επί τη βάσει υποβαλλομένων προς αυτούς υπευθύνων δηλώσεων των υποχρέων καταναλωτών. [...] γ) [...]», στο άρθρο 3 [όπως τα εδάφια β' και γ' της παρ. 1, τα οποία είχαν προστεθεί με το άρθρο 9 παρ. 14 του ν. [2503/1997](#) (Α' 107), αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του ν. [3345/2005](#) (Α' 145)], ότι: «1. Οι στερούμενοι ηλεκτρικής εγκαταστάσεως υποχρεούνται εις την πληρωμήν τελών καθαριότητος και φωτισμού, υπολογιζομένων κατά τας διατάξεις των άρθρων 21 και 22 του από 24.9/20.10.1958 β.δ. "περί κωδικοποιήσεως εις ενιαίον κείμενον νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων δήμων και κοινοτήτων". Ακίνητα που δεν χρησιμοποιούνται, σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ή του νόμιμου εκπροσώπου του και δεν ηλεκτροδοτούνται, ύστερα από βεβαίωση της Δ.Ε.Η., απαλλάσσονται από την καταβολή δημοτικών τελών καθαριότητας για όσο χρόνο παραμένουν κλειστά. Σε περίπτωση που διαπιστώνεται χρησιμοποίηση του ακινήτου, επιβάλλεται σε βάρος των υποχρέων ολόκληρο το τέλος που αναλογεί σε κάθε κατηγορία ακινήτου μαζί με το σχετικό πρόστιμο, αναδρομικά από το χρόνο απαλλαγής» και στο άρθρο 4 ότι: «1. Τα τέλη καθαριότητος και φωτισμού βαρύνουν τον υπόχρεον εις πληρωμήν του λογαριασμού καταναλισκομένου ηλεκτρικού ρεύματος και συνεισπράττονται μετ' αυτού ενιαίως υπό της ΔΕΗ δια δόσεων ίσων προς τον αριθμόν των εκδιδομένων κατ' έτος λογαριασμών. 2. [...] 3. [όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με το άρθρο 3 του ν. [429/1976](#) (ΦΕΚ Α' 235)] Δήμοι, έχοντες ιδίαν ταμιακήν υπηρεσίαν και υπηρεσίαν υδρεύσεως ή δημοτικήν επιχείρησιν υδρεύσεως ή δημοτικόν οργανισμόν υδρεύσεως, δύνανται

να εξαιρεθούν της υποχρεωτικής συνεισπράξεως των τελών καθαριότητας και φωτισμού υπό της Δ.Ε.Η. δι' ητιολογημένης αποφάσεως του δημοτικού συμβουλίου, υποκειμένης εις την έγκρισιν του Νομάρχου. Η απόφασις του δημοτικού συμβουλίου και του Νομάρχου, κοινοποιούνται εις την ΔΕΗ μέχρι τέλους του μηνός Νοεμβρίου εκάστου έτους».

3. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, τα δημοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού βαρύνουν, καταρχήν, τον υπόχρεο σε πληρωμή του λογαριασμού καταναλισκομένου ηλεκτρικού ρεύματος, ο οποίος μπορεί να είναι και πρόσωπο διαφορετικό από εκείνον που χρησιμοποιεί το ακίνητο, το οποίο εξυπηρετείται από τον μετρητή αυτό, εφόσον δεν έχει γνωστοποιηθεί στη Δ.Ε.Η. μεταβολή στη χρήση του ακινήτου (ΣΤΕ 3049/2017, 1323/2013, 585/2011). Εξάλλου, στη διάταξη του άρθρου 5 του ν. [3345/2005](#) προβλέπεται η δυνατότητα απαλλαγής από την καταβολή των ένδικων τελών, η οποία προϋποθέτει ότι απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις της μη ηλεκτροδότησης και τη μη χρησιμοποίησης του ακινήτου. Για την απόδειξη των προϋποθέσεων αυτών τάσσονται από την ως άνω διάταξη, ως αποκλειστικά αποδεικτικά μέσα, αφενός η σχετική βεβαίωση μη ηλεκτροδότησης της Δ.Ε.Η. αφετέρου η υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ή του νομίμου εκπροσώπου του, περί της μη χρήσης του ακινήτου, η διάταξη δε αυτή εφαρμόζεται εν προκειμένω βάσει του άρθρου 147 παρ. 2 του [Κ.Α.Δ.](#)

Κατά συνέπεια ο αιτών την απαλλαγή του από τα δημοτικά τέλη φωτισμού και καθαριότητας οφείλει να προσκομίσει τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα, ως συνοδεύοντα το αίτημα της απαλλαγής, ενώπιον των αρμοδίων δημοτικών οργάνων (και ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματός του και άσκησης του ένδικου βοηθήματος της προσφυγής) [Δ.Ε.Α. 681/2019 σκ.3].

4. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 222 του ν. [4555/2018](#) (Α' 133/19.7.2018), με τίτλο «Τροποποίηση του άρθρου 3 παρ.1 του ν. [25/1975](#) (Α' 74)» ορίσθηκε ότι: «1. Τα δύο τελευταία εδάφια της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. [25/1975](#) (Α' 74), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του ν. 2234/2005 (Α' 138), αντικαθίστανται ως εξής: «Ακίνητα, στα οποία διακόπτεται η ηλεκτροδότηση, απαλλάσσονται από την καταβολή ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού, από την ημερομηνία υποβολής δήλωσης του ιδιοκτήτη τους ή του νόμιμου εκπροσώπου αυτού προς τον οικείο δήμο ότι δεν ηλεκτροδοτούνται και ότι δεν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν. Μέχρι την υποβολή της ανωτέρω δήλωσης, τα τέλη οφείλονται ανά κατηγορία ακινήτου και καταβάλλονται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του από 24.9/20.10.1958 β.δ. (Α' 171). Εάν, παρά την υποβολή της δήλωσης διαπιστωθεί ηλεκτροδότηση ή χρήση του ακινήτου, επιβάλλεται σε βάρος του υπόχρεου το τέλος που αναλογεί από το χρόνο απαλλαγής και ισόποσο πρόστιμο».

Στην προκειμένη περίπτωση από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από το καταγγέλλον ν.π.ι.δ. έγγραφα αποδεικνύεται, ότι αυτό

χρησιμοποιεί και κατέχει δυνάμει σύμβασης μίσθωσης, για την εξυπηρέτηση των καταστατικών του σκοπών το μίσθιο κατάστημα, στην Κατερίνη και ότι η υπηρεσία εσόδων του Δήμου Κατερίνης υπολόγισε τα άνω δημοτικά τέλη και φόρο για το χρονικό διάστημα από 1-1-2020 έως 10-02-2025, με βάση την δήλωση διόρθωσης τετραγωνικών μέτρων ακινήτου, την οποία υπέβαλε ο ιδιοκτήτης του άνω καταστήματος μέσω της πλατφόρμας δήλωσης διόρθωσης τ.μ. ακινήτων προς τους ΟΤΑ, στις 30-09-2020.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω αναφερόμενων διατάξεων ορθώς ο Δήμος Κατερίνης υπολόγισε τα άνω δημοτικά τέλη και φόρο και νομίμως τα καταλόγισε σε βάρος του καταγγέλλοντος νπιδ.

Επιπροσθέτως δεν συντρέχει κανένας νόμιμος λόγος απαλλαγής του καταγγέλλοντος από τα επιβαλλόμενα σε βάρος του δημοτικά τέλη και φόρο.

Κατά συνέπεια η εξεταζόμενη καταγγελία τυγχάνει μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

ΥΠΟΘΕΣΗ 16: Απαλλαγή από δημοτικά τέλη (φωτισμού και καθαριότητας)

Με την καταγγελία της η καταγγέλλουσα εκθέτει, ότι διατηρεί αποθήκη σε γεωτεμάχιο της ιδιοκτησίας της που βρίσκεται στην περιοχή του Δήμου Κατερίνης, ότι έχει καταγγείλει την σύμβαση προμήθειας ηλεκτρικού ρεύματος στην ΔΕΗ το έτος 2017 και ότι για το λόγο αυτό έχει αιτηθεί με αίτηση της προς την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης την απαλλαγή της από τα δημοτικά τέλη (φωτισμού και καθαριότητας), ότι το αίτημα της δεν έγινε δεκτό από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης και κατόπιν τούτων ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της επιχείρησης.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας Στην προκειμένη περίπτωση η καταγγέλλουσα δεν προσκομίζει τα αναγκαία αποδεικτικά έγγραφα, ήτοι βεβαίωση μη ηλεκτροδότησης και υπεύθυνη δήλωση της ίδιας, ότι ο χώρος αυτός (αποθήκη) δεν ηλεκτροδοτείται και δεν χρησιμοποιείται, ώστε δεν δύναται να τύχει της απαλλαγής από την καταβολή των δημοτικών τελών φωτισμού και καθαριότητας κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα. Κατά συνέπεια η εξεταζόμενη καταγγελία τυγχάνει μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

ΥΠΟΘΕΣΗ 17: Μη νόμιμος καταλογισμός: α) προστίμων από παραβάσεις Κ.Ο.Κ., λόγω μη νόμιμης βεβαίωσης αυτών, και β) δημοτικών τελών

Με την καταγγελία του ο καταγγέλλων ισχυρίζεται: Α) ότι κατά παράβαση του νόμου έχουν επιβληθεί σε βάρος του πρόστιμα και προσαυξήσεις από παλαιότερες παραβάσεις του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, συνολικού ποσού 176,07 ευρώ, επικαλούμενος, ότι τα πρόστιμα αυτά: α) δεν έχουν βεβαιωθεί νομίμως εντός των τριών ετών

από την βεβαίωση της παράβασης του ΚΟΚ, β) έχουν υποκύψει στην εικοσαετή παραγραφή, και Β) ότι κατά παράβαση του νόμου έχουν επιβληθεί σε βάρος του δημοτικά τέλη μετά των προσαυξήσεων συνολικού χρηματικού ποσού 244,59 ευρώ.

Κατ' ακολουθία ισχυρίζεται ο καταγγέλλων, ότι παρανόμως επιβλήθηκε σε βάρος του αναγκαστική κατάσχεση στα χέρια της τράπεζας ως τρίτης, και παρανόμως εισπράχθηκε ως προϊόν της άνω αναγκαστικής κατάσχεσης από τον κατάσχοντα Δήμο Κατερίνης το χρηματικό ποσό των 420,66 ευρώ, το οποίο θα πρέπει να του επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Ο καταγγέλλων εκθέτει στην υπό εξέταση καταγγελία του, ότι έχει αιτηθεί από την οικονομική και ταμειακή υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης την απαλλαγή του από τα επιβαλλόμενα σε βάρος του ως άνω πρόστιμα και προσαυξήσεις, λόγω της επικαλούμενης από αυτόν μη νόμιμης βεβαίωσης και παραγραφής των, όσον αφορά το πρώτο σκέλος της καταγγελίας του, και όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της καταγγελίας του, λόγω της πρόωρης λύσης της σύμβασης μίσθωσης, η υπηρεσία του Δήμου, όμως, απέρριψε το αίτημα του. Κατόπιν τούτων ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της επιχείρησης.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας
Όπως αναφέρεται παραπάνω κατά την εξέταση όμοιας περίπτωσης τα δημοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού βαρύνουν, καταρχήν, τον υπόχρεο σε πληρωμή του λογαριασμού καταναλισκομένου ηλεκτρικού ρεύματος, ο οποίος μπορεί να είναι και πρόσωπο διαφορετικό από εκείνον που χρησιμοποιεί το ακίνητο, το οποίο εξυπηρετείται από τον μετρητή αυτό, εφόσον δεν έχει γνωστοποιηθεί στη Δ.Ε.Η. μεταβολή στη χρήση του ακινήτου (ΣτΕ 3049/2017, 1323/2013, 585/2011). Εξάλλου, στη διάταξη του άρθρου 5 του ν. [3345/2005](#) προβλέπεται η δυνατότητα απαλλαγής από την καταβολή των ένδικων τελών, η οποία προϋποθέτει ότι απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις της μη ηλεκτροδότησης και τη μη χρησιμοποίησης του ακινήτου.

Για την απόδειξη των προϋποθέσεων αυτών τάσσονται από την ως άνω διάταξη, ως αποκλειστικά αποδεικτικά μέσα, αφενός η σχετική βεβαίωση μη ηλεκτροδότησης της Δ.Ε.Η. αφετέρου η υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ή του νομίμου εκπροσώπου του, περί της μη χρήσης του ακινήτου, η διάταξη δε αυτή εφαρμόζεται εν προκειμένω βάσει του άρθρου 147 παρ. 2 του [Κ.Δ.Δ.](#) Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα, ως συνοδεύοντα το αίτημα της απαλλαγής, οφείλει να προσκομίσει ενώπιον των αρμοδίων δημοτικών οργάνων (και ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματός του και άσκησης του ένδικου βοηθήματος της προσφυγής), ο αιτούμενος την απαλλαγή (Δ.Ε.Α. 681/2019 σκ.3).

Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 222 του ν. [4555/2018](#) (Α' 133/19.7.2018), με τίτλο «Τροποποίηση του άρθρου 3 παρ.1 του ν. [25/1975](#) (Α' 74)» ορίσθηκε ότι: «1. Τα δύο τελευταία εδάφια της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. [25/1975](#) (Α' 74), όπως αντικαταστάθηκαν με

το άρθρο 5 του ν. 2234/2005 (Α' 138), αντικαθίστανται ως εξής: «Ακίνητα, στα οποία διακόπτεται η ηλεκτροδότηση, απαλλάσσονται από την καταβολή ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού, από την ημερομηνία υποβολής δήλωσης του ιδιοκτήτη τους ή του νόμιμου εκπροσώπου αυτού προς τον οικείο δήμο ότι δεν ηλεκτροδοτούνται και ότι δεν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν. Μέχρι την υποβολή της ανωτέρω δήλωσης, τα τέλη οφείλονται ανά κατηγορία ακινήτου και καταβάλλονται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του από 24.9/20.10.1958 β.δ. (Α' 171). Εάν, παρά την υποβολή της δήλωσης διαπιστωθεί ηλεκτροδότηση ή χρήση του ακινήτου, επιβάλλεται σε βάρος του υπόχρεου το τέλος που αναλογεί από το χρόνο απαλλαγής και ισόποσο πρόστιμο».

Στην προκειμένη περίπτωση από τα προσκομιζόμενα από τον καταγγέλλοντα έγγραφα κρίνεται ως προς το πρώτο σκέλος της καταγγελίας ότι οι παραπάνω απαιτήσεις του Δήμου Κατερίνης ποσού 176,07 ευρώ έχουν αποσβεσθεί, καθόσον δεν έχουν βεβαιωθεί νομίμως (πρόστιμα ΚΟΚ).

Κατά συνέπεια η εξεταζόμενη καταγγελία ως προς το πρώτο σκέλος της τυγχάνει νόμιμη και ουσιαστικά βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή. *Ως προς το δεύτερο σκέλος της εξεταζόμενης καταγγελίας ισχύουν τα εξής:*

Από τα προσκομιζόμενα από τον καταγγέλλοντα έγγραφα δεν αποδεικνύεται η μη χρήση από αυτόν του χώρου. Ακόμη ο καταγγέλλων δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει κανένα άλλο έγγραφο, ώστε να τύχει της απαλλαγής από την καταβολή των δημοτικών τελών.

Κατά συνέπεια η εξεταζόμενη καταγγελία, ως προς το δεύτερο σκέλος της τυγχάνει μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Τέλος παρακαλείσθε να ενημερώσετε τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για τις ενέργειες σας.

ΥΠΟΘΕΣΗ 18: *Επανεξέταση καταγγελίας κατόπιν νέου αιτήματος των καταγγελλόντων*

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης με την από 1-10-2024 έγγραφη απάντηση του έκανε δεκτή ως νομικά και ουσιαστικά βάσιμη την καταγγελία των καταγγελλόντων η οποία αφορούσε στις παράνομες συνδέσεις στο αρδευτικό δίκτυο σε κτηματική/αγροτική περιοχή του Δήμου Κατερίνης, καθώς και στην παράνομη χρήση παλαιού αρδευτικού δικτύου από ιδιώτη, χωρίς άδεια της δημοτικής αρχής.

Κατόπιν τούτου συνεστήθη στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης να προβεί άμεσα σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για τη διακοπή των παράνομων συνδέσεων στο αρδευτικό δίκτυο, και την παύση της χρήσης του παλαιού αρδευτικού δικτύου από ιδιώτη και επιπροσθέτως να ενημερώσει τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της επιχείρησης για τις ενέργειες της.

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη δεν έλαβε καμία έγγραφη ενημέρωση περί των ανωτέρω από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, ενώ οι καταγγέλλοντες επικοινωνήσαν εκ νέου με τον συμπαραστάτη και ανέφεραν ότι εξακολουθούσε να υφίσταται η περιγραφόμενη στην καταγγελία τους κατάσταση.

Παρακαλείται η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης να επιληφθεί άμεσα του εν λόγω θέματος και σε περίπτωση εξακολούθησης της ίδιας παράνομης κατάστασης, ως στην άνω καταγγελία, να ενεργήσει όλες τις νόμιμες ενέργειες για την αποκατάσταση της νομιμότητας. Τέλος η Τεχνική Υπηρεσία καλείται, εφόσον προβεί στις παραπάνω ενέργειες, να ενημερώσει σχετικά τον Συμπαραστάτη του Δημότη.

ΥΠΟΘΕΣΗ 19: *Μη νόμιμος υπολογισμός τελών ύδρευσης και αποχέτευσης από την ΔΕΥΑΚ*

Με την καταγγελία της η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση του νόμου έχει επιβληθεί σε βάρος της το χρηματικό ποσό των 346 ευρώ, για τέλη ύδρευσης και αποχέτευσης για το χρονικό διάστημα από το έτος 2018 μέχρι τον Σεπτέμβριο 2024.

Ειδικότερα η καταγγέλλουσα επικαλείται: α) ότι για την παροχή ύδατος και για την χρήση των λοιπών υπηρεσιών της, για το χρονικό διάστημα 2018-2024, η παρέχουσα τις υπηρεσίες αυτές ΔΕΥΑ Κατερίνης εξέδιδε σε βάρος της τους σχετικούς λογαριασμούς, τους οποίους η καταγγέλλουσα εξοφλούσε πλήρως, β) ότι τον Σεπτέμβριο απεστάλη λογαριασμός χρέωσης ποσού 346 ευρώ, με την ένδειξη Δ' ΠΕΡ ΕΚΚΑΘ., γ) ότι διαμαρτυρήθηκε προς την ΔΕΥΑ Κατερίνης για υπέρογκη χρέωση, αμφισβητώντας ευθέως την ορθότητα του υπολογισμού του άνω χρηματικού ποσού και του λογαριασμού ύδρευσης, αλλά δεν έλαβε καμία έγγραφη απάντηση. Η καταγγέλλουσα διαμαρτυρήθηκε στη συνέχεια εγγράφως, αποστέλλοντας δύο επιστολές σε διαφορετικούς χρόνους προς την ΔΕΥΑΚ, αλλά δεν έλαβε καμία απάντηση.

Κατόπιν τούτων η καταγγέλλουσα υπέβαλε την εξεταζόμενη καταγγελία.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας
Στην προκειμένη περίπτωση από τα προσκομιζόμενα από την καταγγέλλουσα έγγραφα: α) την από 5-11-2024 επιστολή προς την καταγγελλόμενη δημοτική επιχείρηση, β) την από 6-2-2025 επιστολή προς την ΔΕΥΑ Κατερίνης, γ) αναλυτική κατάσταση χρεώσεων της παροχής ύδατος της καταγγέλλουσας για το χρονικό διάστημα από το έτος 2001 μέχρι σήμερα, προκύπτει, ότι: α) η καταγγέλλουσα αμφισβητεί την ορθότητα του λογαριασμού που εξέδωσε σε βάρος της η ΔΕΥΑ Κατερίνης τον Σεπτέμβριο του 2024, ποσού 346 ευρώ, β) η καταγγέλλουσα ζήτησε εγγράφως ενημέρωση και αναλυτικές πληροφορίες για τον τρόπο υπολογισμού του παραπάνω λογαριασμού, γ) η καταγγελλόμενη δημοτική επιχείρηση δεν παρείχε εγγράφως τις αιτηθείσες πληροφορίες, ούτε απάντησε αρνητικά εγγράφως και κατά

τρόπο αιτιολογημένο, ότι δεν υποχρεούται στη χορήγηση των αιτούμενων πληροφοριών και στοιχείων.

Η συμπεριφορά αυτή της ΔΕΥΑ Κατερίνης κρίνεται, ότι είναι αντίθετη προς τις κείμενες διατάξεις, κατά τις οποίες η δημοτική επιχείρηση υποχρεούται να παράσχει τις πληροφορίες που ζητήθηκαν και να ενημερώσει την καταγγέλλουσα για τα δεδομένα επί των οποίων ερείδεται ο υπολογισμός του χρηματικού ποσού των 346 ευρώ, και επιπροσθέτως ότι παραβιάζει τις αρχές της νομιμότητας, της διαφάνειας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς τη δράση της δημόσιας επιχείρησης.

Κατά συνέπεια η εξεταζόμενη καταγγελία τυγχάνει νόμιμη και ουσιαστικά βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Κατ' ακολουθία συστήνεται στη ΔΕΥΑ Κατερίνης να παράσχει άμεσα στην καταγγέλλουσα τις αιτούμενες πληροφορίες καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο στοιχείο προκειμένου η καταγγέλλουσα, επί πλέον των ανωτέρω, να είναι σε θέση να ασκήσει αποτελεσματικά τα έννομα συμφέροντα της και η καταγγελλόμενη να ενεργήσει σύμφωνα με τις άνω διατάξεις νόμου.

Τέλος παρακαλείσθε να ενημερώσετε τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για τις ενέργειες σας.

ΥΠΟΘΕΣΗ 20: Μη νόμιμη χρέωση για δικαιώματα τάφου

Με την καταγγελία της η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση του νόμου έχουν επιβληθεί σε βάρος της οφειλές από την αιτία δικαιώματα τάφου και ότι παρανόμως επιβλήθηκε σε βάρος της αναγκαστική κατάσχεση στα χέρια τρίτου (τράπεζας), δυνάμει της οποίας δεσμεύτηκε ισόποσο χρηματικό ποσό από τραπεζικό λογαριασμό της, το οποίο εν τέλει εισπράχθηκε από τον επισπεύδοντα την αναγκαστική κατάσχεση Δήμο Κατερίνης.

Η καταγγέλλουσα ειδικότερα ισχυρίζεται, ότι οι παραπάνω χρηματικές οφειλές κατά νόμο πρέπει να επιβληθούν σε βάρος όλων των κληρονόμων των γονέων της και να επιμερισθούν σε αυτούς κατά την κληρονομική μερίδα του καθενός των εξ αδιαθέτου κληρονόμων.

Η καταγγέλλουσα εκθέτει στην υπό εξέταση καταγγελία της, ότι έχει αιτηθεί από την οικονομική και ταμειακή υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης την επιβάρυνση μόνο κατά την κληρονομική της μερίδα και να της επιστραφεί το υπόλοιπο (3 /4) ως αχρεωστήτως καταβληθέν, η υπηρεσία του Δήμου, όμως, απέρριψε το αίτημα της.

Με την εξεταζόμενη καταγγελία ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της επιχείρησης.

ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠΟΨΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1885 του Αστικού Κώδικα, με τίτλο: Μερисμός απαιτήσεων και χρεών: «Οι απαιτήσεις και τα χρέη της κληρονομιάς διαιρούνται αυτοδικαίως μεταξύ των συγκληρονόμων ανάλογα με τη μερίδα του καθενός».

Από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό εγγυτέρων συγγενών προέκυψε ότι η καταγγέλλουσα δεν τυγχάνει αποκλειστική κληρονόμος, έτσι ώστε να επιβαρυνθεί αποκλειστικά με τα δικαιώματα τάφου.

Κατά συνέπεια κατά τη διάταξη του άρθρου 1885 ΑΚ τα ανωτέρω χρέη πρέπει να επιμερισθούν στους ανωτέρω αναφερόμενους συγκληρονόμους, ανάλογα με την κληρονομική μερίδα του καθενός, υπό τον όρο ότι δεν υπάρχει διαθήκη των αποβιωσάντων γονέων των ανωτέρω, η οποία να ρυθμίζει την κληρονομική διαδοχή με άλλον τρόπο.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω συστήνεται στην αρμόδια δημοτική υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης: α) να ζητήσει από την καταγγέλλουσα την προσκόμιση πιστοποιητικού μη δημοσίευσης καμίας διαθήκης των γονέων της, β) στην περίπτωση μη δημοσίευσης καμίας διαθήκης, που να ρυθμίζει με άλλον τρόπο την κληρονομική διαδοχή, να επιμερίσει κατ' ισομοιρία τις οφειλές από τις ανωτέρω αιτίες στους εγγύτερους συγγενείς των αποβιωσάντων και στην καταγγέλλουσα, σύμφωνα με την κληρονομική μερίδα του καθενός. Και στην περίπτωση αυτή να αποδώσει στην καταγγέλλουσα, ότι εισπράχθηκε από αυτήν καθ' υπέρβαση της κληρονομικής της μερίδας.

Τέλος παρακαλείσθε να ενημερώσετε τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για τις ενέργειες σας.

ΥΠΟΘΕΣΗ 21: *Μη νόμιμη δέσμευση τραπεζικού λογαριασμού ορισθέντος ως ακατάσχετου*

Με την καταγγελία του ο καταγγέλλων ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση του νόμου έχει επιβληθεί από τον Δήμο Κατερίνης κατάσχεση και δέσμευση του τραπεζικού λογαριασμού που διατηρεί ο καταγγέλλων στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος, για το ποσό των 948,90 (κατάσχεση στα χέρια της Τράπεζας ως τρίτης). Η απαίτηση του Δήμου Κατερίνης προέρχεται από παλαιά πρόστιμα του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας (από το έτος 2007).

Ο καταγγέλλων εκθέτει στην υπό εξέταση καταγγελία του, ότι ο εν λόγω τραπεζικός λογαριασμός είναι ακατάσχετος και ως εκ τούτου δεν δύναται να δεσμευθεί.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας
Επειδή σε περίπτωση επιβολής κατάσχεσης στα χέρια της Τράπεζας, ως τρίτης, την ευθύνη για την τήρηση των διατάξεων περί του ακατάσχετου ενός τραπεζικού λογαριασμού και της, συνεπεία του ακατάσχετου, μη δέσμευσης του, φέρει αποκλειστικά η τράπεζα και όχι ο επισπεύδων την κατάσχεση.

Επειδή από τα έγγραφα και τα λοιπά στοιχεία που προσκομίζει ο καταγγέλλων προς υποστήριξη της εξεταζόμενης καταγγελίας του δεν αποδεικνύεται ούτε η νομική ούτε η ουσιαστική βασιμότητα αυτής.

Επειδή κατ' ακολουθία των ανωτέρω δεν προκύπτει παράλειψη ή κακοδιοίκηση της καταγγελλόμενης δημοτικής υπηρεσίας.

Επομένως η κρινόμενη καταγγελία ως μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη τίθεται στο αρχείο, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω ενέργεια.

ΥΠΟΘΕΣΗ 22: *Επιβολή διοικητικών ποινών για παράνομη στάθμευση*
Με την καταγγελία του ο καταγγέλλων ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση του νόμου έχουν επιβληθεί σε βάρος του η διοικητική ποινή της αφαίρεσης των στοιχείων κυκλοφορίας του οχήματος του και της άδειας οδήγησης, για εξήντα ημέρες. Οι παραπάνω ποινές επιβλήθηκαν σε αυτόν από την Δημοτική Αστυνομία του Δήμου Κατερίνης, λόγω στάθμευσης του οχήματος του σε κεκλιμένο επίπεδο διάβασης ατόμων με αναπηρία.

Ο καταγγέλλων εκθέτει στην υπό εξέταση καταγγελία του, ότι έχει αιτηθεί από την Δημοτική Αστυνομία του Δήμου Κατερίνης την απαλλαγή του από τις επιβαλλόμενες σε βάρος του διοικητικές ποινές, επικαλούμενος, ότι ο ίδιος είναι ανάπηρος σε ποσοστό 80% και ότι η στάθμευση του οχήματος του διήρκεσε ελάχιστο χρονικό διάστημα και για όσο ήταν αναγκαίο για να παραλάβει τα φάρμακα του από το απέναντι ευρισκόμενο φαρμακείο, όμως, το αίτημα του απορρίφθηκε. Με την εξεταζόμενη καταγγελία ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της επιχείρησης.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας
Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, απαγορεύεται η στάση ή η στάθμευση οχήματος, μεταξύ άλλων: « ιστ) σε θέση όπου βρίσκεται κεκλιμένο επίπεδο (ράμπα) διάβασης ατόμων με αναπηρία ή/και οδηγός τυφλών και σε απόσταση μικρότερη από 0,50 μ. εκατέρωθεν αυτών, ιζ) σε ειδικούς χώρους στάθμευσης οχημάτων ατόμων με αναπηρία, ιη) σε χώρους στάθμευσης αποκλειστικά για συγκεκριμένο όχημα ατόμων με αναπηρία».

Στην προκειμένη περίπτωση ο καταγγέλλων επικαλείται και αποδεικνύει ότι ο ίδιος αποτελεί άτομο με αναπηρία, σε ποσοστό 80% από 1-7-2021 και για αόριστο χρόνο και ότι διενήργησε στάση του οχήματος του για ελάχιστο χρόνο, προκειμένου να παραλάβει από το παρακείμενο φαρμακείο τα συνταγογραφούμενα φάρμακα του.

Λαμβανομένων υπόψη των παραπάνω επικαλούμενων από τον καταγγέλλοντα και της αποδεδειγμένης αναπηρίας του ιδίου συστήνεται προς την Προϊσταμένη της Δημοτικής Αστυνομίας του Δήμου Κατερίνης η επανεξέταση της υπόθεσης του ανωτέρω, προκειμένου να ληφθούν υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, ότι δηλαδή ο ίδιος τυγχάνει άτομο με αναπηρία και ότι αυτός έκανε χρήση για ελάχιστο χρονικό διάστημα χώρου στάθμευσης οχημάτων ατόμων με αναπηρία, έτσι ώστε να ικανοποιηθεί το αίτημα του ανωτέρω.

Τέλος παρακαλείσθε να ενημερώσετε τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για τις ενέργειες σας.

ΥΠΟΘΕΣΗ 23: *Μη νόμιμη επιβολή δημοτικών τελών και τέλους παρεπιδημούντων*

Με την καταγγελία του ο καταγγέλλων ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση του νόμου έχουν επιβληθεί σε βάρος του δημοτικά τέλη και πρόστιμα επί των ακαθαρίστων εσόδων επιχείρησης εστιατορίου, την οποία διατηρούσε μέχρι το έτος 2000 και ότι τα τέλη αυτά και πρόστιμα έχουν αποσβεστεί, καθόσον έχουν υποπέσει σε παραγραφή, αιτούμενος την διαγραφή τους.

Συγκεκριμένα αναφέρει ότι έχουν παραγραφεί οι οφειλές: ΣΥΝΟΛΟ: ΚΕΦΑΛΑΙΟ: 2.315,64, ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΙΣ: 4.631,28, ΣΥΝΟΛΟ: 6.946,92.

Τα παραπάνω αναφέρονται στο με ημερομηνία: 19/02/2025 έγγραφο του Δήμου Κατερίνης, το οποίο φέρει τον τίτλο: Ατομική ειδοποίηση οφειλών, που προσκομίζεται από τον καταγγέλλοντα.

Ο καταγγέλλων εκθέτει στην υπό εξέταση καταγγελία του, ότι έχει αιτηθεί από την οικονομική και ταμειακή υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης την απαλλαγή του από τα επιβαλλόμενα σε βάρος του ως άνω τέλη και πρόστιμα, λόγω της επικαλούμενης από αυτόν παραγραφής, η υπηρεσία του Δήμου, όμως, απέρριψε το αίτημα του. Με την εξεταζόμενη καταγγελία ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της επιχείρησης.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας.

A. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Στο άρθρο 276 παρ. 1 του, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο ν. 3463/2006, Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, (Α' 114), ορίζεται ότι : « Οι Δήμοι και οι Κοινότητες, [...] έχουν όλες ανεξαιρέτως τις ατέλειες και τα δικαστικά, διοικητικά και δικονομικά προνόμια που παρέχονται στο Δημόσιο. [...]».

Εξάλλου, ο ισχύων κατά τον κρίσιμο, εν προκειμένω, χρόνο, ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού [...]» (Α' 247), ορίζει στο άρθρο 86 ότι : «1. [...] 2. Η χρηματική απαίτηση του Δημοσίου μετά των συμβεβαιουμένων προστίμων παραγράφεται μετά πενταετία από τη λήξη του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο βεβαιώθηκε εν στενή έννοια και κατέστη αυτή ληξιπρόθεσμη. 3. Χρηματική απαίτηση του Δημοσίου που α) απορρέει από σύμβαση που αυτό έχει καταρτίσει, περιλαμβανομένης και της συμβάσεως εκείνης που βασίζεται σε πρακτικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους περί εξωπτωχευτικής ρυθμίσεως του τρόπου καταβολής πτωχευτικών προς το Δημόσιο χρεών, η οποία εξομοιώνεται πλήρως με μεταπτωχευτική έννομη σχέση του πτωχού, β) απορρέει από τελεσίδικη απόφαση (αναγνωριστική ή καταψηφιστική) οποιουδήποτε δικαστηρίου, γ) γεννήθηκε συνεπεία άπιστης διαχείρισεως, δ) απορρέει από διάταξη τελευταίας βουλήσεως, ε) αφορά σε περιοδικές παροχές, στ) γεννήθηκε από καταλογισμό που έγινε από οποιαδήποτε αρμόδια δημόσια αρχή, ζ) γεννήθηκε από αυτοτελή πρόστιμα που επιβλήθηκαν από διοικητικές αρχές, η) αφορά σε απόδοση παρακρατηθέντων ή για λογαριασμό αυτού εισπραχθέντων φόρων, τελών και δικαιωμάτων, θ) απορρέει από κατάπτωση εγγυήσεων τρίτων, παραγράφεται μετά εικοσαετία από τη λήξη του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο έγινε η

εν στενή εννοία βεβαίωση αυτής. 4. [...]» και στο άρθρο 88 ότι: «1. Την παραγραφή χρηματικής απαιτήσεως του Δημοσίου διακόπτει: α. Η κατάσχεση περιουσιακού στοιχείου του οφειλέτη ή συνοφειλέτη ή τρίτου εγγυητή αυτών και ανεξάρτητα αν αυτή ενεργείται εις χείρας αυτών ή ενεργείται εις χείρας τρίτου. β. Η έκδοση προγράμματος πλειστηριασμού, ανεξάρτητα από την κοινοποίηση ή μη αυτού στον καθ' ου έχει εκδοθεί το πρόγραμμα. γ. [...] δ. [...]».

Σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση του ως άνω ν. 2362/1995, η πρόβλεψη με την περίπτωση του εδαφίου η της παρ. 3 του άρθρου 86 του νόμου αυτού εικοσαετούς (έναντι της προβλεπόμενης μέχρι το χρόνο εκείνο δεκαετούς) παραγραφής για τις χρηματικές απαιτήσεις (του Δημοσίου) που αφορούν την απόδοση παρακρατηθέντων ή για λογαριασμό του Δημοσίου εισπραχθέντων φόρων, τελών και δικαιωμάτων κρίθηκε αναγκαία «για να μη διαφεύγουν έσοδα του Δημοσίου, τα οποία ο παρακρατών οφείλει να τα καταθέτει αμέσως μετά την παρακράτηση».

Τέλος, παρεμφερούς περιεχομένου, με αυτή του άρθρου 88 του ν. 2362/1995, διάταξη περιλαμβάνεται στο άρθρο 138 παρ. 1 εδ. α' του ν. 4270/2014 « [...] δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις» (Α' 143/28.6.2014), το οποίο, βάσει της διάταξης του άρθρου 183 παρ. 2 εδ. γ' περίπτωση αα', εφαρμόζεται και για απαιτήσεις που δεν έχουν παραγραφεί κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού (01.01.2015, κατά την παρ. 1 του ίδιου άρθρου), ορίζει δε ότι: «1. Την παραγραφή χρηματικής απαίτησης του Δημοσίου, πλην εκείνων για τις οποίες εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013), διακόπτει: α. Η κατάσχεση περιουσιακού στοιχείου του οφειλέτη ή συνοφειλέτη ή τρίτου εγγυητή αυτών, ανεξάρτητα αν αυτή ενεργείται εις χείρας αυτών ή εις χείρας τρίτου ή αν κοινοποιήθηκε στον καθ' ου η κατάσχεση».

Όπως συνάγεται από την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 276 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και δοθέντος ότι κατά το άρθρο 56 παρ. 1 του ν.δ/τος 496/1974 «περί λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ.» (Α' 204) οι Ο.Τ.Α. εξαιρούνται από την εφαρμογή του διατάγματος αυτού, οι μνημονευόμενες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις του Κώδικα Δημοσίου Λογιστικού (ν. 2362/1995), περί παραγραφής των απαιτήσεων του Δημοσίου, εφαρμόζονται και στους Ο.Τ.Α. (πρβλ. ΣΤΕ 2904, 2851/2017, 3329/2012, 2655/2013, Α.Π.1310/2009). Ειδικότερα, από την προρρηθείσα γενική διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 86 του ανωτέρω ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με τις ειδικότερες, απαριθμούμενες στην παρ. 3 του αυτού άρθρου περιπτώσεις (περί πρόβλεψης εικοσαετούς παραγραφής) προκύπτει ότι η αξίωση του Δημοσίου, επομένως και των Ο.Τ.Α., προς είσπραξη ταμειακώς βεβαιωθέντων εσόδων, που προέρχονται από φόρους, τέλη καθώς και συμβεβαιούμενα αυτών πρόστιμα, *υπόκειται στην πενταετή παραγραφή της παρ. 2 του άρθρου αυτού*, η οποία αρχίζει από τη λήξη του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο αυτά βεβαιώθηκαν εν στενή

εννοία και κατέστησαν ληξιπρόθεσμα (πρβλ. ΣΤΕ 419/1992, 1374/2021 ΔΕΦ ΑΘΗΝΩΝ Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).

Περαιτέρω, όπως έχει γίνει δεκτό, η διακοπή της παραγραφής των βεβαιωμένων στις δημόσιες οικονομικές υπηρεσίες χρεών προς το Δημόσιο επέρχεται με μόνη τη σύνταξη της έκθεσης κατάσχεσης, χωρίς να απαιτείται η κοινοποίηση αυτής στον οφειλέτη (βλ. ΣΤΕ 313/2016 7μ. Σύμβαση, πρβλ. 1508/2002).

Η ρύθμιση δε αυτή δεν αντίκειται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α. (ν.δ/γμα 53/1974, Α' 256), διότι ανεξαρτήτως του ότι δεν επιβάλλει περιορισμό στο δικαίωμα δικαστικής προστασίας του οφειλέτη, πάντως του παρέχεται η δυνατότητα δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο βεβαίωσης του χρέους, και αρξαμένης της αναγκαστικής εκτέλεσης δύναται αυτός να ανακόψει τον πλειστηριασμό, στον οποίο κατατείνουν όλες οι πράξεις εκτέλεσης, στρεφόμενος κατά των πράξεων αυτών, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το πρόγραμμα πλειστηριασμού (βλ. ΣΤΕ 313/2016).

Κατά δε την έννοια της διάταξης του άρθρου 88 παρ. 1 εδ. α' του ν. 2362/1995 αλλά και της παρεμφερούς περιεχομένου διάταξης του άρθρου 138 παρ. 1 εδ. α' του ν. 4270/2014, η παραγραφή των αξιώσεων του Δημοσίου, και συνακόλουθα και των Ο.Τ.Α., που διακόπηκε με πράξη εκτέλεσης, όπως η σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης, άρχεται, εκ νέου, ευθύς από τη σύνταξη της έκθεσης και όχι από τη λήξη της χρήσης εντός της οποίας έγινε η σύνταξη αυτής (πρβλ. ΣΤΕ 495/2016, 3494/2014, 1508/2002, Α.Π.607/1985).

Περαιτέρω στο άρθρο 1 παρ. 1 περ. β' του ν. 339/1976 (Α' 136), μετά την αντικατάστασή του αρχικά με το εδάφιο β' του άρθρου 3 του ν. 658/1977 (Α' 214) και στη συνέχεια με την παρ. 6 του άρθρου 26 του ν. 1828/1989 (Α' 2) οριζόταν ότι : «Επιβάλλεται υπέρ των δήμων και κοινοτήτων τέλος σε ποσοστό πέντε το εκατό (5%) στα ακαθάριστα έσοδα των: α) κέντρων διασκέδασης και των κάθε είδους, μορφής και ονομασίας καταστημάτων Γ' κατηγορίας και ανωτέρας, στα οποία προσφέρονται φαγητά, ποτά, καφές, αναψυκτικά, γαλακτοκομικά προϊόντα και γλυκίσματα, β) ζυθοπωλείων ανεξαρτήτως κατηγορίας, μπαρ ανεξαρτήτως ιδιαίτερης ονομασίας και κατηγορίας και γ) κέντρων πολυτελείας. Στο τέλος αυτό υπάγονται και τα κέντρα και καταστήματα των πιο πάνω περιπτώσεων που λειτουργούν μέσα σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις κάθε λειτουργικής μορφής και κατηγορίας. Με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου μπορεί το ανωτέρω τέλος να επιβάλλεται και σε καταστήματα κατώτερης από την Γ' κατηγορία.».

Ακολούθως, με το άρθρο 20 του ν. 2539/1997 (Α 144) ορίστηκαν τα εξής: " Το εδάφιο β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του ν. 339/1976 (ΦΕΚ 136Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το εδάφιο β' του άρθρου 3 του ν. 658/1977 (ΦΕΚ 214 Α') και την παράγραφο 6 του άρθρου 26 του ν. 1828/1989 (ΦΕΚ 2 Α'), αντικαθίσταται από 1.1.1998 ως εξής: «Επιβάλλεται υπέρ των δήμων και κοινοτήτων στην

περιφέρεια των οποίων ισχύει το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, τέλος σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) στα ακαθάριστα έσοδα των: α) κάθε είδους, μορφής και ονομασίας καταστημάτων στα οποία πωλούνται για κατανάλωση εντός του καταστήματος ή σε πακέτο, φαγητά, ποτά, καφές, αναψυκτικά, γαλακτοκομικά προϊόντα και γλυκίσματα, εφόσον κατά την άδεια που έχει εκδοθεί, διαθέτουν πάγκους ή τραπεζοκαθίσματα εντός ή και εκτός του καταστήματος, β) ζυθοπωλείων και μπαρ ανεξαρτήτως ιδιαίτερης ονομασίας και κατηγορίας, γ) καντινών." Στο ανωτέρω τέλος υπάγονται και τα κέντρα διασκέδασης και τα καταστήματα των πιο πάνω περιπτώσεων που λειτουργούν μέσα σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις κάθε λειτουργικής μορφής και κατηγορίας, καθώς και τα οργανωμένα τμήματα των ..., στα οποία πωλούνται έτοιμα φαγητά. Προκειμένου για νυχτερινά κέντρα, αίθουσες χορού και άλλα καταστήματα με ποτά και θέαμα, καφωδεία, κέντρα διασκέδασης (καμπαρέ, νάϊτ κλάμπ, κοσμικές ταβέρνες, μπουάτ) και χορευτικά κέντρα με μουσική, το ανωτέρω τέλος επιβάλλεται σε ποσοστό πέντε τοις εκατό (5%)...Το τέλος βαρύνει τον πελάτη και αναγράφεται ξεχωριστά στα εκδιδόμενα κατά τις κείμενες διατάξεις στοιχεία, εισπράττεται δε από αυτόν που εκδίδει το λογαριασμό, ο οποίος υποχρεούνται να το καταβάλει στο οικείο δημόσιο ή δημοτικό ταμείο υπέρ του δικαιούχου δήμου ή κοινότητας.».

Εξάλλου, στο άρθρο 7 του ν. 1080/1980, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 54 του ν.1416/1984 (Α 18) προβλέπονταν τα εξής: «1. Το υπό των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 εδάφ. β' του Ν. 339/1976, ως αντικατεστάθησαν υπό των διατάξεων του άρθρου 3 του Ν. 658/1977, προβλεπόμενον τέλος υπέρ δήμων και κοινοτήτων υπολογίζεται από 1ης Ιανουαρίου 1981 επί των ακαθαρίστων εσόδων των εν αιταίς αναφερομένων επιχειρήσεων. Στα ακαθάριστα έσοδα περιλαμβάνονται γενικά όλα τα έσοδα της επιχείρησης από τις πωλήσεις, με οποιοδήποτε τρόπο, των ειδών που διαθέτουν. 2. ... 3. Το κατά την παράγραφον 1 τέλος δύναται να επιβάλλεται εις τας εν αυτή και την παρ. 2 αναφερομένας περιπτώσεις και υπό των λοιπών δήμων και κοινοτήτων δι' αποφάσεως του συμβουλίου των, άνευ συνδρομής προϋποθέσεώς τινος από 1.1.1981. 4. Η περί επιβολής του τέλους απόφασις του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου των δήμων και κοινοτήτων τούτων, λαμβάνεται προ της ενάρξεως του οικονομικού έτους. 5. Το τέλος βαρύνει τον πελάτην και αναγράφεται διακεκριμένως εις τα εκδιδόμενα, κατά τας κειμένας διατάξεις, στοιχεία, εισπράττεται δε υπό του εκδίδοντος τον λογαριασμόν, ο οποίος υποχρεούται να καταβάλη τούτο εις το οικείον δημόσιον ή δημοτικόν ταμείον, υπέρ του δικαιούχου δήμου ή κοινότητος. Όπου ο νόμος δεν προβλέπει την έκδοση στοιχείων, ο δήμος ή η κοινότητα μπορεί με απόφαση του συμβουλίου του να επιβάλει την υποχρέωση τήρησης τριπλοτύπων λογαριασμών που θεωρούνται από αυτόν. 6. Οι διατάξεις των παρ. 4, 5, 7, 8, 9 και 10 του προηγούμενου άρθρου εφαρμόζονται αναλόγως και για το τέλος αυτού του άρθρου».

Περαιτέρω, στο άρθρο 6 του ίδιου ως άνω νόμου προβλέπονταν τα ακόλουθα: «1. ... (...) 5. Επί μη υποβολής ή υποβολής ανακριβούς ή εκπροθέσμου δηλώσεως ή μη καταβολής ή ελλιπούς ή εκπροθέσμου καταβολής του τέλους, επιβάλλεται εις βάρος του υποχρέου κατά τας κειμένας διατάξεις, βάσει των παρεχομένων εις τον δήμον ή την κοινότητα υπό της αρμοδίας οικονομικής εφορίας σχετικών στοιχείων και πρόστιμον ίσον προς το δέκα επί τοις εκατόν (10%) του τέλους δι' έκαστον μήνα καθυστερήσεως, μη δυνάμενον να υπερβή το ισόποσον του τέλους.» Τέλος, στο άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 2946/2001 (Α 224) ορίστηκε ότι: «1. Στην παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 1080/1980 (246 Α') αντί "ΐσου προς το δέκα επί τοις εκατό (10%) του τέλους" τίθεται "ΐσου προς το δύο επί τοις εκατό (2%) του τέλους".».

Όπως έχει κριθεί, (ΣΤΕ 2817/2000 7μ., 3163/2006, πρβλ. 2626/1980, 3990/1987), κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων το εν λόγω δημοτικό τέλος, *συνιστά στην πραγματικότητα φόρο* επιβαλλόμενο προς αντιμετώπιση των εν γένει δαπανών λειτουργίας των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και αύξηση των εσόδων αυτών, προς επίτευξη του σκοπού του προορισμού τους, επιβάλλεται δε ευθέως εκ του νόμου, στις επιχειρήσεις των καταστημάτων τις απαριθμούμενες στο εδάφιο πρώτο αυτού, με την προϋπόθεση ότι οι ως άνω επιχειρήσεις λειτουργούν σε δήμους στην περιφέρεια των οποίων ισχύει το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων. Εξάλλου, σύμφωνα με διαλαμβανόμενα στην εν λόγω διάταξη του άρθρου 20 του ν. 2523/1997, υποκείμενο της εν λόγω φορολογίας είναι οι απαριθμούμενες στο εδάφιο α αυτού (ως άνω) επιχειρήσεις, τις οποίες ο οικείος Δήμος επιβαρύνει με την επιβολή του (ΣΤΕ 2817/2000 7μ, σκ. 10), ενώ, περαιτέρω, η καταβολή αυτού γίνεται, μεταξύ άλλων, στο δημοτικό ταμείο υπέρ του δικαιούχου Δήμου.

Κατά τα παραπάνω αναφερόμενα το τέλος παρεπιδημούντων συνιστά στην πραγματικότητα φόρο επιβαλλόμενο προς αντιμετώπιση των δαπανών λειτουργίας των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, επιβάλλεται δε ευθέως εκ του νόμου στις αναφερόμενες στο νόμο επιχειρήσεις, οι οποίες επιβαρύνονται με την επιβολή του και καταβάλουν αυτό στο δημοτικό ταμείο υπέρ του δικαιούχου Δήμου, το δε δικαίωμα του Δήμου υπόκειται σε πενταετή παραγραφή.

Στην προκειμένη περίπτωση από την προσκομιζόμενη από τον καταγγέλλοντα ατομική ειδοποίηση οφειλών του Δήμου Κατερίνης, με ημερομηνία: 19-02-2025, προκύπτει: α) ότι, οι με αρ. εγγραφών στο χρηματικό κατάλογο: 120/96, 120-96, 121-96, 121/96, 143-98, 143/98, 44-00, 44/00, 42/00, 42-00, 47-00, 47/00, 44-01, 44/01, 42/02, 42-02, 30/03, 31/03, 31-03, 30-03 οφειλές, προερχόμενες από τον καταλογισμό σε βάρος του καταγγέλλοντος τελών ποσοστού 2-5% επί των ακαθάριστων εσόδων κέντρων διασκέδασης και εστιατορίων και συμβεβαιούμενων προστίμων, βεβαιώθηκαν ταμειακώς προς είσπραξη κατά τα έτη 1996, 1998, 2000, 2001, 2002 και 2003, β) ότι η πενταετής παραγραφή άρχισε από το τέλος του

οικονομικού έτους εντός του οποίου έγινε η ταμειακή βεβαίωση ως άνω εκάστης από τις ανωτέρω οφειλές και συμπληρώθηκε μετά την παρέλευση πέντε ετών, στις 31-12-2001, 31-12-2003, 31-12-2005 και 31-12-2006, 31-12-2007 και 31-12-2008 αντιστοίχως και γ) ότι δεν προκύπτει, λόγος αναστολής ή διακοπής της παραγραφής.

Συνεπώς, σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, κρίνεται, ότι οι παραπάνω απαιτήσεις του Δήμου Κατερίνης έχουν αποσβεσθεί, καθόσον έχουν υποκύψει στην πενταετή παραγραφή.

Κατά συνέπεια η εξεταζόμενη καταγγελία τυγχάνει νόμιμη και ουσιαστικά βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Κατ' ακολουθία συστήνεται στην αρμόδια δημοτική υπηρεσία εσόδων του Δήμου Κατερίνης να επανεξετάσει την υπόθεση του ανωτέρω και να προχωρήσει στην διαγραφή των άνω οφειλών.

Τέλος παρακαλείσθε να ενημερώσετε τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για τις ενέργειες σας.

ΥΠΟΘΕΣΗ 24: *Μη νόμιμη επιβολή του ενιαίου τέλους φωτισμού και καθαριότητας*

Με την καταγγελία του ο καταγγέλλων ισχυρίζεται, ότι κατά παράβαση του νόμου έχει επιβληθεί σε βάρος του το ενιαίο ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας και φωτισμού με πρόστιμο, δυνάμει της σχετικής απόφασης του Δημάρχου Κατερίνης και ζητεί την απαλλαγή του από την καταβολή.

Στη συνέχεια ο καταγγέλλων αναφέρει, ότι έχει αιτηθεί από την οικονομική υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης την απαλλαγή του από τα επιβαλλόμενα σε βάρος του ως άνω τέλη και πρόστιμα, αλλά η υπηρεσία του Δήμου απέρριψε το αίτημα του.

Με την εξεταζόμενη καταγγελία ζητείται η διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της επιχείρησης.

Εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της καταγγελίας

Επειδή, κατά την έννοια των σχετικών διατάξεων, τα δημοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού βαρύνουν, καταρχήν, τον υπόχρεο σε πληρωμή του λογαριασμού καταναλισκομένου ηλεκτρικού ρεύματος, ο οποίος μπορεί να είναι και πρόσωπο διαφορετικό από εκείνον που χρησιμοποιεί το ακίνητο, το οποίο εξυπηρετείται από τον μετρητή αυτό, εφόσον δεν έχει γνωστοποιηθεί στη Δ.Ε.Η. μεταβολή στη χρήση του ακινήτου (ΣτΕ 3049/2017, 1323/2013, 585/2011). Εξάλλου, στη διάταξη του άρθρου 5 του ν. [3345/2005](#) προβλέπεται η δυνατότητα απαλλαγής από την καταβολή των ένδικων τελών, η οποία προϋποθέτει ότι απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις της μη ηλεκτροδότησης και τη μη χρησιμοποίησης του ακινήτου. Για την απόδειξη των προϋποθέσεων αυτών τάσσονται από την ως άνω διάταξη, ως αποκλειστικά αποδεικτικά μέσα, αφενός η σχετική βεβαίωση μη ηλεκτροδότησης της Δ.Ε.Η. αφετέρου η υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ή του νόμιμου εκπροσώπου του, περί της μη χρήσης του ακινήτου, η διάταξη δε αυτή εφαρμόζεται εν προκειμένω βάσει του άρθρου 147 παρ. 2 του [Κ.Δ.Δ.](#) Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα,

ως συνοδεύοντα το αίτημα της απαλλαγής, οφείλει να προσκομίσει ενώπιον των αρμοδίων δημοτικών οργάνων (και ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματός του και άσκησης του ένδικου βοηθήματος της προσφυγής), ο αιτούμενος την απαλλαγή (Δ.Ε.Α. 681/2019 σκ.3).

Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 222 του ν. [4555/2018](#) (Α' 133/19.7.2018), με τίτλο «Τροποποίηση του άρθρου 3 παρ.1 του ν. [25/1975](#) (Α' 74)» ορίσθηκε ότι: «1. Τα δύο τελευταία εδάφια της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. [25/1975](#) (Α' 74), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του ν. 2234/2005 (Α' 138), αντικαθίστανται ως εξής: «Ακίνητα, στα οποία διακόπτεται η ηλεκτροδότηση, απαλλάσσονται από την καταβολή ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού, από την ημερομηνία υποβολής δήλωσης του ιδιοκτήτη τους ή του νόμιμου εκπροσώπου αυτού προς τον οικείο δήμο ότι δεν ηλεκτροδοτούνται και ότι δεν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν. Μέχρι την υποβολή της ανωτέρω δήλωσης, τα τέλη οφείλονται ανά κατηγορία ακινήτου και καταβάλλονται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του από 24.9/20.10.1958 β.δ. (Α' 171). Εάν, παρά την υποβολή της δήλωσης διαπιστωθεί ηλεκτροδότηση ή χρήση του ακινήτου, επιβάλλεται σε βάρος του υπόχρεου το τέλος που αναλογεί από το χρόνο απαλλαγής και ισόποσο πρόστιμο».

Στην προκειμένη περίπτωση ο καταγγέλλων δεν προσκομίζει αποδεικτικά μέσα από τα οποία να προκύπτει, ότι ο στεγασμένος χώρος (οικία), για τον οποίο επιβλήθηκαν τα άνω τέλη με πρόστιμο, είχε δηλωθεί στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης ως μη ηλεκτροδοτούμενος και μη χρησιμοποιούμενος από αυτόν με την ιδιότητα του ιδιοκτήτη, ώστε να τύχει της απαλλαγής από την καταβολή τους.

Κατά συνέπεια η εξεταζόμενη καταγγελία τυγχάνει μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ

Σημαντικό στοιχείο στην αποτελεσματική λειτουργία του θεσμού του συμπαραστάτη και στην επίτευξη των σκοπών που εξυπηρετεί είναι η συνεργασία του γραφείου του με τις δημοτικές υπηρεσίες. Παρατηρείται ότι ο θεσμός του συμπαραστάτη κατά το έτος 2025 έτυχε μεγαλύτερης αποδοχής και αναγνωρισιμότητας από τις δημοτικές υπηρεσίες σε σύγκριση με το έτος 2024. Στις θετικές διαπιστώσεις συγκαταλέγονται η προθυμία των δημοτικών υπηρεσιών να συνεργαστούν με τον συμπαραστάτη προκειμένου να διερευνηθεί μία καταγγελία και να δοθεί μία εξωδικαστική λύση. Διαπιστώνεται όμως ότι οι δημοτικές υπηρεσίες δεν απαντούν στον συμπαραστάτη και δεν τον ενημερώνουν για το χειρισμό της συγκεκριμένης υπόθεσης μετά την έγγραφη απάντηση του συμπαραστάτη στην καταγγελία του δημότη, δηλαδή δεν τον ενημερώνουν εάν εμμένουν στη θέση που διατύπωσαν πριν την καταγγελία ή την μεταβάλλουν, λαμβάνοντας υπόψη τους τις απόψεις του συμπαραστάτη.

Σε αυτή την συνάφεια πρέπει να τονισθεί ότι αποτελεί νόμιμη υποχρέωση των δημοτικών υπηρεσιών να απαντούν στον συμπαραστάτη και να τον ενημερώνουν σχετικά. Καθόσον με τον τρόπο αυτόν, αφενός, το γραφείο του συμπαραστάτη θα είναι σε θέση να γνωρίζει την κατάληξη της καταγγελίας, προκειμένου να ενημερώσει τον καταγγέλλοντα, και, αφετέρου, θα εξυπηρετούνται κατά τον βέλτιστο τρόπο η διαφάνεια στη λειτουργία της δημοτικής διοίκησης και η αποφυγή φαινομένων κακοδιοίκησης.

Συνοπτική παρουσίαση των καταγγελιών έτους 2025

Κατά το χρονικό διάστημα 1 Ιανουαρίου 2025 έως 31-12-2025, στο οποίο αναφέρεται η παρούσα έκθεση, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχθηκε είκοσι τέσσερις (24) έγγραφες καταγγελίες. Επίσης υποβλήθηκαν πολλές προφορικές καταγγελίες, οι οποίες συχνά οδήγησαν σε επί τόπου επίλυση με τηλεφωνικές παρεμβάσεις του Γραφείου Συμπαραστάτη του Δημότη προς τις αρμόδιες δημοτικές υπηρεσίες.

Από την επισκόπηση των γραπτών καταγγελιών προκύπτει ότι οι περισσότερες από αυτές αφορούν σε χρηματικές οφειλές των δημοτών προερχόμενες από την επιβολή δημοτικών τελών, φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων και την αναζήτηση παλαιών οφειλών και προστίμων, όπως από παραβάσεις του Κ.Ο.Κ., από τον φόρο επί των ακαθαρίστων εσόδων και του τέλους παρεπιδημούντων.

Συγκεκριμένα από την επισκόπηση των άνω καταγγελιών προκύπτουν οι παρακάτω επισημάνσεις:

Τρεις (3) καταγγελίες στρέφονται κατά της ΔΕΥΑΚ, εκ των οποίων η μια αφορά στη χρήση αμιαντοτσιμεντοσωλήνα στο δίκτυο ύδρευσης σε περιοχή του Δήμου Κατερίνης και σε πλημμελή επισκευή του από συνεργείο της καταγγελλόμενης δημοτικής επιχείρησης. Η καταγγελία τέθηκε στο αρχείο κατόπιν της έγγραφης απάντησης της δημοτικής επιχείρησης. Οι άλλες δύο καταγγελίες αφορούν στην μη νόμιμη έκδοση λογαριασμού από την ΔΕΥΑΚ και μη νόμιμη χρέωση τελών ύδρευσης και αποχέτευσης σε βάρος καταναλωτή, οι οποίες έγιναν δεκτές ως νόμιμες και ουσιαστικά βάσιμες από τον συμπαραστάτη και συστήθηκε στην καταγγελλόμενη δημοτική υπηρεσία να επανεξετάσει την υπόθεση του δημότη. Στην μια των δύο περιπτώσεων η ΔΕΥΑΚ αναθεώρησε τις απόψεις της υπέρ του καταναλωτή/δημότη και στην άλλη εξακολούθησε να διεκδικεί το ποσό του εκδοθέντος λογαριασμού. Σε καμία των δύο περιπτώσεων δεν ενημερώθηκε το γραφείο του συμπαραστάτη.

Μία καταγγελία αφορά στη λειτουργία του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι και άνοια», η οποία τέθηκε στο αρχείο καθόσον δεν προέκυψε κανένα ζήτημα δυσλειτουργίας ή κακοδιοίκησης στην περίπτωση αυτή.

Μία καταγγελία αφορούσε στην παραχώρηση κοινόχρηστου χώρου σε επιχείρηση, η οποία θεωρήθηκε νόμιμη και ουσιαστικά βάσιμη και

συστήθηκε στην αρμόδια δημοτική υπηρεσία να επανεξετάσει την υπόθεση.

Μία καταγγελία αφορούσε στην άρνηση του Δήμου να αποζημιώσει την καταγγέλλουσα, η οποία επικαλέστηκε ότι υπέστη σωματικές κακώσεις από πτώση στον πεζόδρομο λόγω κακοτεχνίας του και πλημμελούς συντήρησης του από τον Δήμο Κατερίνης. Η καταγγελία αυτή τέθηκε στο αρχείο καθόσον κρίθηκε μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη.

Αναφορικά με την μη νόμιμη βεβαίωση και την μη νόμιμη χρέωση χρηματικών ποσών από παλαιότερες οφειλές δημοτών απέναντι στον Δήμο από πρόστιμα του Κ.Ο.Κ. υποβλήθηκαν στον συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης συνολικά πέντε (καταγγελίες). Αυτές κατά την εξέταση της βασιμότητας τους έγιναν εξ ολοκλήρου ή εν μέρει δεκτές λόγω του ότι τα αναζητούμενα χρηματικά ποσά βεβαιώθηκαν πέραν της τριετίας και συστήθηκε στην αρμόδια διεύθυνση οικονομικών υπηρεσιών να επανεξετάσει την υπόθεση του δημότη, λαμβάνοντας υπόψιν τις διαπιστώσεις του συμπαραστάτη του δημότη. Σε μία των περιπτώσεων αυτών η αρμόδια υπηρεσία *προέβη στην επανεξέταση της υπόθεσης της καταγγέλλουσας και εν τέλει διέγραψε από τις οφειλές της καταγγέλλουσας χρηματικό ποσό 606,07 ευρώ, με την αιτιολογία: παραγραφή λόγω βεβαίωσης πέραν των τριών (3) ετών.*

Μία καταγγελία αφορά στην μη νόμιμη επιβολή τέλους επί των ακαθάριστων εσόδων σε επιχείρηση καφενείου, λόγω μη νόμιμης βεβαίωσης και παραγραφής τους. Η καταγγελία κρίθηκε νόμιμη και ουσιαστικά βάσιμη και συνεστήθη στην αρμόδια δημοτική υπηρεσία να εξετάσει εκ νέου την υπόθεση του δημότη, υπό το πρίσμα των διαπιστώσεων του συμπαραστάτη και να διαγράψει το καταλογιζόμενο χρηματικό ποσό (κεφάλαιο και προσαυξήσεις). *Η οικονομική υπηρεσία του Δήμου Κατερίνης εξέτασε με τα νέα δεδομένα την αίτηση του δημότη για διαγραφή του διεκδικούμενου χρηματικού ποσού και προχώρησε στη διαγραφή του.*

Μία καταγγελία αφορά στον μη νόμιμο καταλογισμό του ΤΑΠ σε επαγγελματικό χώρο γραφείου, η οποία κρίθηκε μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη και τέθηκε στο αρχείο.

*Τον μη νόμιμο καταλογισμό δημοτικών τελών και φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων αφορούσαν κατά άνω χρονικό διάστημα **τέσσερις συνολικά καταγγελίες**, οι οποίες κρίθηκαν ουσιαστικά βάσιμες και τέθηκαν στο αρχείο, καθόσον οι καταγγέλλοντες δεν απέδειξαν όσα επικαλούνταν.*

Μία καταγγελία αφορούσε τον μη νόμιμο καταλογισμό δικαιωμάτων τάφου στους κληρονόμους των θανόντων. Στην αρμόδια δημοτική υπηρεσία συστήθηκε η διενέργεια συγκεκριμένων πράξεων. Το γραφείο του συμπαραστάτη δεν ενημερώθηκε περί αυτού.

Περαιτέρω μία καταγγελία αφορούσε την πλημμελή ενημέρωση του δημότη σε σχέση με τις οφειλές του. *Κρίθηκε εν προκειμένω ότι συνέτρεχε τέτοια περίπτωση πλημμελούς ενημέρωσης του και*

συστήθηκε στην αρμόδια υπηρεσία να ενημερώσει πλήρως τον δημότη περί των οφειλών του. Δεν υπήρξε πληροφόρηση από την υπηρεσία προς τον συμπαραστάτη για τις ενέργειες στις οποίες προέβη.

Μία καταγγελία αφορούσε την διαμαρτυρία δημοτών ότι η εκ νέου καταγγελλόμενη τεχνική υπηρεσία δεν προέβη σε καμία ενέργεια σε σχέση με τα καταγγελλόμενα, παρά τις επισημάνσεις του συμπαραστάτη περί νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας προηγούμενης καταγγελίας τους. Η δημοτική υπηρεσία ενημερώθηκε σχετικά, αλλά το γραφείο του συμπαραστάτη δεν έλαβε καμία απάντηση περί των ενεργειών της καταγγελλόμενης τεχνικής υπηρεσίας.

Μία των καταγγελιών αφορούσε τη δέσμευση τραπεζικού λογαριασμού από τον Δήμο Κατερίνης, στο πλαίσιο λήψης αναγκαστικών μέτρων είσπραξης της οφειλής, η οποία κρίθηκε απορριπτέα ως μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη.

Μία καταγγελία αφορούσε την επιβολή διοικητικών ποινών από την δημοτική αστυνομία για παράνομη στάθμευση. Ζητήθηκε από την καταγγελλόμενη δημοτική υπηρεσία η επανεξέταση της υπόθεσης του καταγγέλλοντος. Το γραφείο του συμπαραστάτη δεν έλαβε ενημέρωση περί των ενεργειών που τυχόν έκανε η αρμόδια υπηρεσία.

Μία καταγγελία αφορούσε τον μη καθαρισμό γεωτεμαχίου, η οποία υποβλήθηκε από επιχείρηση και η οποία τέθηκε στο αρχείο ως μη νόμιμη.

Με άλλη καταγγελία υποβαλλόμενη από επιχείρηση, επιδιώχθηκε η μείωση του επιβαλλόμενου σε αυτήν τέλους παραχώρησης πεζοδρομίου για τοποθέτηση εμπορευμάτων. Η καταγγελία τέθηκε στο αρχείο ως μη νόμιμη.

ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 2025

Το γραφείο του συμπαραστάτη σε συνεργασία με το τμήμα κοινωνικής πολιτικής, δημόσιας υγείας και ισότητας και με το Δήμαρχο Κατερίνης προώθησε πρωτοβουλία για την ενίσχυση ευάλωτων κοινωνικών ομάδων. Στο πλαίσιο αυτό ο Δήμαρχος Κατερίνης απηύθυνε γραπτή επιστολή προς την ΚΕΔΕ, με την οποία ζητήθηκε από την ΚΕΔΕ η υποστήριξη της πρωτοβουλίας αυτής. Η επιστολή αυτή έχει ως εξής: «Συγκεκριμένα Ο Νόμος [3852/2010](#) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87), **όρισε στο άρθρο 94**, που φέρει τον τίτλο **«Πρόσθετες αρμοδιότητες δήμων»**, ότι: «1. ... 2. ... 3. Α. ... Β. Στο άρθρο 75 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων υπό τον τομέα ε' (Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης) **προστίθενται οι ακόλουθες αρμοδιότητες:** ... 17. Η καταβολή επιδομάτων σε τυφλούς, κωφάλαλους, ανασφάλιστους, παραπληγικούς, τετραπληγικούς και ακρωτηριασμένους, διανοητικά καθυστερημένους, ανίκανους προς εργασία, υποφέροντες από εγκεφαλική παράλυση (σπαστικούς), απροστάτευτους ανήλικους, υποφέροντες από αιμολυτική αναιμία και βαριά ανάπηρους, καθώς και

σε λοιπά άτομα δικαιούμενα παροχής κοινωνικής προστασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 57/1973 (ΦΕΚ 149 Α'), της σχετικής νομοθεσίας, καθώς και των οικείων κανονιστικών ρυθμίσεων» **και στο άρθρο 95 ότι:** «1. Α) **Από 1ης Ιανουαρίου 2011, ασκούνται, από τους δήμους, οι πρόσθετες αρμοδιότητες που τους απονέμονται**, σύμφωνα με τις παραγράφους ... 3 (υπ' αριθμούς Β7 έως και 25) ... του προηγούμενου άρθρου ...».

Κατά τα τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 2 του Ν.Δ. 318/1969 (ΦΕΚ 212, Τεύχος Α'/1969): «Χρηματικά ποσά αχρεωστήτως καταβληθέντα υπό δήμων και κοινοτήτων, αναζητούνται υπό τούτων, βεβαιούμενα εντίς της υπό του άρθρου 2 του Α.Ν. 344/1968 οριζόμενης προθεσμίας εις βάρος των υποχρέων, δι' αποφάσεως του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, εγκρινομένης υπό του Νομάρχου δυναμένου και να μεταρρυθμίζει ταύτην».

Περαιτέρω με τον Νόμο [4520/2018](#) ο Οργανισμός Γεωργικών Ασφαλίσεων μετονομάσθηκε σε Οργανισμό Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ο.Π.Ε.Κ.Α.) (Α' 30/2018 και διόρθωση σφάλματος, Α' 83/2018) και στο άρθρο 1 του Νόμου ορίσθηκε ότι: «1. Ο Οργανισμός Γεωργικών Ασφαλίσεων (ΟΓΑ), από την έναρξη ισχύος του παρόντος, μετονομάζεται σε Οργανισμό Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΟΠΕΚΑ) και συνιστά ενιαίο φορέα υλοποίησης πολιτικών που αναπτύσσονται στο πλαίσιο του Εθνικού Συστήματος Κοινωνικής Αλληλεγγύης του ν. 4387/2016 (Α 85) . 2. Ο ΟΠΕΚΑ είναι Ν.Π.Δ.Δ. , τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και έχει την έδρα του στην Αθήνα. 3. ...» , στο άρθρο 2 ότι: «1. Στο πλαίσιο του Εθνικού Συστήματος Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σκοπός του ΟΠΕΚΑ είναι: α) Η χορήγηση χρηματοδοτούμενων από τον Κρατικό Προϋπολογισμό προνοιακών παροχών, επιδομάτων, οικονομικών ενισχύσεων, κοινωνικών υπηρεσιών, για την οικονομική στήριξη και κοινωνική ένταξη οικογενειών και ευπαθών ομάδων του πληθυσμού, β) Η υλοποίηση, εκτέλεση και διαχείριση προγραμμάτων, δράσεων και ενεργειών που αφορούν προνοιακές πολιτικές του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. γ) ... 2. ...» , στο άρθρο 4 ότι: «1. Ο ΟΠΕΚΑ χορηγεί και διαχειρίζεται τα εξής: α) ... ε) τις ακόλουθες προνοιακές παροχές σε χρήμα σε άτομα με αναπηρία: αα) ... γγ) οικονομική ενίσχυση ατόμων με βαριά αναπηρία (ν.δ. 57/1973, ν. [162/1973](#), άρθρο 22 του ν. 2646/1998), ... 2. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, που εκδίδεται μέχρι 30.10.2018 ύστερα από εισήγηση του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του ΟΠΕΚΑ, καταρτίζεται ο " Κανονισμός Παροχών και Υπηρεσιών του ΟΠΕΚΑ " με τον οποίο καθορίζονται: ... 3. Μέχρι την έκδοση του Κανονισμού της παραγράφου 2 τα ζητήματα των περιπτώσεων α έως η της παραγράφου 1, καθορίζονται, ανά παροχή - υπηρεσία ή ομάδα

παροχών - υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης 4. ...».

Ακολούθως, σε εκτέλεση της ανωτέρω νομοθετικής εξουσιοδότησης εκδόθηκε η Δ12α/Γ.Π.οικ.68856/2202/21.12.2018 απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών - Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης - Οικονομικών «Ανάθεση αρμοδιότητας χορήγησης προνοιακών παροχών σε χρήμα σε άτομα με αναπηρία, επιδόματος στεγαστικής συνδρομής και επιδόματος ομογενών προσφύγων στον Οργανισμό Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΟΠΕΚΑ) - Καθορισμός διοικητικής διαδικασίας, όρων και προϋποθέσεων» (Β' 5855), η οποία ορίζει στο άρθρο 1 ότι: «Από την 1.1.2019 ανατίθεται στον Οργανισμό Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (εφεξής ΟΠΕΚΑ) η αρμοδιότητα χορήγησης: α. των αναφερόμενων στην περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. **4520/2018** (Α' 30) προνοιακών παροχών σε χρήμα σε άτομα με αναπηρία, β. ... γ. ...».

Από τα παραπάνω σε συνδυασμό συνάγεται, ότι ανατέθηκε στους Δήμους της Χώρας η αρμοδιότητα της χορήγησης των προνοιακών παροχών σε χρήμα σε άτομα με αναπηρία κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2011 έως 31-12-2018 και ότι οι Δήμοι υποχρεούνται στην αναζήτηση και ανάκτηση των τυχόν ως αχρεωστήτως καταβληθέντων προνοιακών επιδομάτων κατά την χρονική αυτή περίοδο.

*Περαιτέρω με τις διατάξεις του άρθρου 49 (Μη αναζήτηση αχρεωστήτως καταβληθεισών παροχών) του Ν. 4997/2022 (ΦΕΚ Α' 219/25-11-2022), με έναρξη ισχύος την 25^η-11-2022, το οποίο περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο Θ' του Νόμου με τίτλο: Ρυθμίσεις για την κοινωνική πρόνοια και φροντίδα και τον οργανισμό προνοιακών επιδομάτων και κοινωνικής αλληλεγγύης, ορίσθηκε: 1. Προνοιακές αναπηρικές παροχές σε χρήμα της περ. ε) της παρ. 1 του **άρθρου 4** του ν. **4520/2018** (Α' 30), οι οποίες καταβλήθηκαν αχρεωστήτως μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, **δεν καταλογίζονται στους λήπτες και δεν αναζητούνται, αν έχουν ήδη καταλογισθεί** από τον Οργανισμό Προνοιακών Επιδομάτων και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ο.Π.Ε.Κ.Α.) και **δεν έχουν εισπραχθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος**. Οι διαδικασίες καταλογισμού και αναζήτησης εκκινούν ή κινούνται, αν διακόπηκαν σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο, αν διαπιστωθεί ότι η καταβολή της παροχής οφείλεται σε πράξεις ή παραλείψεις που αποδίδονται σε δόλο του δικαιούχου ή του νόμιμου εκπροσώπου του.*

Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του Νόμου 4997/2022 σε σχέση με το άρθρο 49, με αυτό προβλέπεται, ότι δεν θα αναζητούνται παροχές αναπηρίας που έχουν καταβληθεί αχρεωστήτως, όταν η αχρεώστητη καταβολή δεν οφείλεται σε δόλο του λήπτη ή του νομίμου εκπροσώπου του.

Ακόμη στο Κεφάλαιο Θ' του άνω Νόμου, όπου περιέχεται το επίμαχο άρθρο 49, σύμφωνα με την ως άνω αιτιολογική έκθεση του Νόμου, ρυθμίζονται ζητήματα κοινωνικής πρόνοιας και φροντίδας, καθώς και

οργανωτικά και λειτουργικά ζητήματα φορέων και μονάδων που παρέχουν προνοιακές παροχές, για τη στήριξη ευάλωτων ομάδων.

Επειδή διαπιστώνεται, ότι οι Δήμοι, παρά την νομοθέτηση του παραπάνω άρθρου 49 Ν. 4997/2022, εξακολουθούν να αναζητούν και να διεκδικούν ως αχρεωστήτως καταβληθέντα προνοιακά επιδόματα, τα οποία καταβλήθηκαν από τους ίδιους την χρονική περίοδο από 1-1-2011 έως 31-12-2018.

Επειδή το εν λόγω ζήτημα αφορά σε άτομα με αναπηρία και σε ευάλωτες κοινωνικές ομάδες.

Προτείνεται η ανάληψη πρωτοβουλίας προκειμένου να επεκταθεί ρητώς το πεδίο εφαρμογής της άνω διατάξεως και στους δήμους, έτσι ώστε να ορισθεί ρητώς ότι: «Προνοιακές αναπηρικές παροχές σε χρήμα της περ. ε) της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 4520/2018 (Α' 30), οι οποίες καταβλήθηκαν αχρεωστήτως μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, **δεν καταλογίζονται στους λήπτες και δεν αναζητούνται, αν έχουν ήδη καταλογισθεί, από τους Δήμους και εφόσον δεν έχουν εισπραχθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος**».

Ακόμη το γραφείο του συμπαραστάτη σε συνεργασία με το τμήμα διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού και με το Δήμαρχο Κατερίνης απευθύνθηκε στον Συνήγορο του πολίτη για τη διοργάνωση ημερίδας στο Δήμο Κατερίνης, με αποδέκτες τους προϊσταμένους των δημοτικών υπηρεσιών του Δήμου Κατερίνης και με θέμα τις Αρχές Νομιμότητας, της Διοικητικής Δράσης και Κράτους Δικαίου, Διαφάνεια και Χρηστή Διοίκηση. Η ημερίδα δεν μπόρεσε να οργανωθεί κατά τον μήνα Ιούνιο, όμως λάβαμε τη διαβεβαίωση από το γραφείο του Συνηγόρου του πολίτη ότι θα διεξαχθεί τον μήνα Σεπτέμβριο.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΤΗΣ ΜΕ ΤΟ ΚΟΙΝΟ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 77 ΑΡ. 5 Ν. 3852/2010

Κατά το έτος 2025 έγιναν προς το Δήμαρχο προτάσεις βελτίωσης της δημοτικής διοίκησης. Στο πλαίσιο αυτό επισημάνθηκαν τα εξής:

1.- Η δημοτική διοίκηση να τηρεί αυστηρά το χρονικό πλαίσιο που τίθεται από τις οικείες διατάξεις για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων των δημοτών και να απαντά εμπρόθεσμα και έγκαιρα στα αιτήματα των πολιτών για παροχή πληροφοριών και χορήγηση εγγράφων, ανταποκρινόμενη στις αντίστοιχες υποχρεώσεις της σύμφωνα με το νόμο και το Σύνταγμα.

2.- Οι εκδιδόμενες από τη δημοτική διοίκηση πράξεις να περιέχουν πλήρη και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, έτσι ώστε να γίνεται κατανοητό στον πολίτη για ποιον συγκεκριμένο λόγο καλείται να καταβάλει ένα χρηματικό ποσό ή πρόστιμο ή για ποιον συγκεκριμένο λόγο απορρίπτεται ένα αίτημα του. Να περιέχουν έγγραφη ενημέρωση του δημότη και της επιχείρησης περί των ένδικων μέσων και βοηθημάτων τα οποία δύναται να ασκήσει κατά νόμο καθώς και για την προθεσμία άσκησης αυτών.

3.- Προτείνεται ακόμη οι δημοτικές υπηρεσίες να καταρτίσουν συνοπτικούς πίνακες, στους οποίους να περιγράφουν τις παρεχόμενες από αυτές υπηρεσίες, τον τρόπο και τη διαδικασία με την οποία παρέχουν τις υπηρεσίες, τις προθεσμίες που τυχόν πρέπει να τηρηθούν καθώς και άλλα αναγκαία στοιχεία για την ενημέρωση και πληροφόρηση των δημοτών.

Προτείνεται δηλαδή να καταρτιστεί ένας οδηγός του δημότη, στον οποίο να περιγράφονται η διαδικασία, οι όροι και οι προϋποθέσεις παροχής των δημοτικών υπηρεσιών.

Τα ενημερωτικά αυτά δελτία μπορούν οι δημοτικές υπηρεσίες να τα επικοινωνήσουν στους πολίτες με ψηφιακά και με άλλα πρόσφορα μέσα μαζικής ενημέρωσης (ανάρτηση στον ιστότοπο του Δήμου Κατερίνης κλπ.).

Με τον τρόπο αυτό οι δημότες θα αποκτήσουν καλύτερη ενημέρωση για τα ζητήματα που τους αφορούν, θα ενδυναμωθεί η σχέση εμπιστοσύνης ανάμεσα στο δημότη και τη διοίκηση, η δημοτική διοίκηση θα γίνει περισσότερο λειτουργική και αποτελεσματική και θα ενισχυθεί ακόμη περισσότερο η διαφάνεια στη λειτουργία των δημοτικών υπηρεσιών.

4.- Στις περιπτώσεις στις οποίες συντρέχουν οι νόμιμες και ουσιαστικές προϋποθέσεις την εφαρμογή από τις αρμόδιες δημοτικές υπηρεσίες της δυνατότητας της εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς μέσω του εξωδικαστικού συμβιβασμού, με την υποβολή σχετικής εισήγησης προς τη δημοτική επιτροπή ή προς το δημοτικό συμβούλιο, σύμφωνα με τις διακρίσεις του νόμου. Με τον τρόπο αυτό ο Δήμος μπορεί να εξοικονομήσει κονδύλια από την μη καταβολή τόκων και δικαστικής δαπάνης.

ΣΤΟΧΟΙ ΓΙΑ ΤΟ ΕΠΟΜΕΝΟ ΕΤΟΣ

- Η καλύτερη συνεργασία με τις υπηρεσίες του δήμου για την εξωδικαστική επίλυση των διαφορών και την εξεύρεση λύσεων.
- Η κατάρτιση Χάρτας, στην οποία να καταγράφεται το πλαίσιο των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων των δημοτών και των κατοίκων, με ειδικές προβλέψεις για τους νέους και τους πολίτες που αντιμετωπίζουν ειδικά προβλήματα.

Κατερίνη , 22 Ιουνίου 2026

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Α. ΚΑΠΕΤΑΣ